

## **ENFOQUE SOBRE COMERCIO No 78 junio 2002**

### **EN ESTA ENTREGA**

#### **EL DEBATE SOBRE OXFAM: DE LA CONTROVERSIA A LA ESTRATEGIA COMUN**

Wladen Bello

#### **RESPUESTA DE OXFAM A WALDEN BELLO**

Angus Cleary \*

#### **MUSHARRAF: EL DICTADOR FAVORITO DEL OESTE**

Aasim Sajjad Akhtar \*

#### **WASHINGTON: ¿SOBREXTENDIDO O TRIUNFANTE?**

Walden Bello \*

#### **Hacia la cumbre mundial de desarrollo social**

#### **INFORME DE SUDAFRICA: ASÍ ES LA EFICIENCIA**

Sara Grutsky \*

#### **LA COPA MUNDIAL Y LOS DERECHOS DE LOS TRABAJADORES COREANOS**

La Campaña de la Copa Mundial para Los Derechos Sindicales en Corea y la Campaña KCTU sobre los niños trabajadores

\*\*\*\*\*

#### **EL DEBATE SOBRE OXFAM: DE LA CONTROVERSIA A LA ESTRATEGIA COMUN**

Walden Bello

Como respuesta a mi crítica de su campaña para acceso a los mercados, OXFAM International recientemente emitió una larga respuesta (ver abajo) escrito por Angus Cleary, director de campañas de OXFAM Gran Bretaña. Me gustaría agradecer a Angus que haya tomado el tiempo para contestar a mis preocupaciones.

Antes que nada permítame decir que a pesar de mis diferencias con Oxfam, siento que la organización ha servido el movimiento contra la globalización corporativa al oponer sobre el tapete la cuestión de nuestra estrategia sobre el comercio. Éste es un aspecto al que volveré después de tratar con unos puntos de la respuesta de Oxfam a mi declaración.

#### **OFUSCACION EN VEZ DE CLARIFICACION**

Desgraciadamente, en vez de clarificar respuesta de Oxfam ofusca.

Por ejemplo, Oxfam ahora niega estar lanzando una campaña global para lograr mayor acceso a los mercados del Norte para los productos de los países en desarrollo, diciendo que el acceso a los mercados es nada más que "un tema entre varios" de su campaña de comercio. No obstante, Severina Rivera, asesora principal a Oxfam América en asuntos de comercio, recientemente se renunció porque el acceso a los mercados era el eje principal de

la campaña de OXFAM. Escribió Severina Rivera, "yo no puedo apoyar la prioridad de la campaña de comercio de OXFAM que para resolver el problema de la pobreza hace un llamado, los tres años de la campaña, a más comercio y acceso a mercados para los países pobres. Tampoco puedo apoyar el objetivo del primer año de la campaña: de acceso a los mercados para los textiles de los países menos desarrollados como solución a la pobreza en estos países."

Otro ejemplo desconcertante de esta ofuscación tiene que ver con el uso de la palabra "globafóbicos" usada para describir al movimiento anti globalización corporativa. La respuesta dice que el Informe de OXFAM se referirá a unos pequeños grupos marginales del Norte. ¿Pero en realidad qué dice el informe de OXFAM? El resumen dice: "El debate actual sobre comercio es dominado por intercambios rituales entre dos campamentos: el de los 'globophiles' y el de los 'globaphobes'". Este pasaje muestra claramente que Oxfam utiliza la palabra globafóbicos para describir el grupo entero de críticos del libre comercio, no sólo unos pocos grupos marginales. En el próximo párrafo, OXFAM clarifica que "globofóbicos" significa el "movimiento anti-globalización". Oxfam no puede estar desprevenido del hecho de que "globafóbicos" es una palabra políticamente muy cargada con connotaciones peyorativas utilizadas por the Economist, Martin Wolf del Financial Times, y otros promotores del libre comercio para denigrar y caricaturizar al entero abanico entero de críticos de la OMC y el libre comercio, desde los sindicatos, los grupos campesinos, los activistas ecológicos hasta los promotores del comercio manejado.

Algunos han dicho que el retrato que pinta Oxfam del debate sobre comercio como algo que se ocurre entre dos grandes facciones cuyos argumentos luego procede a caricaturizar, es una táctica oportunista diseñada para que Oxfam se ve como tomando el camino racional, sensato entre dos bloques irracionales. Aunque no fuera la intención, de hecho es el efecto. Y el torrente de protestas que proviene de tantos activistas generalmente muy respetuosos del trabajo de Oxfam, ha de decirle a Oxfam que no puede adoptar las dos posiciones a la vez: No puede decir que está con nosotros, y luego acercarse al poder caricaturizándonos del más puro estilo de The Economist.

El resto de la respuesta de Oxfam sigue más o menos en la misma vena, con el resultado de que, al final, no quedemos con clarificación, sino con la pregunta: ¿Cuál es la verdadera posición de Oxfam en cuanto a las cuestiones claves como el libre comercio, la liberalización de comercio, la agricultura de exportación, y la Organización Mundial de Comercio?

## LA CUESTIÓN MÁS AMPLIA: LA ESTRATEGIA SOBRE COMERCIO

No estamos, sin embargo, involucrados en un debate académico sobre las ventajas y desventajas de la agricultura de exportación o acceso a los mercados. De hecho, como mencioné arriba, si hay algo por lo que se debe agradecer a Oxfam, es que por haber impulsado su campaña de acceso a los mercados, ha obligado al movimiento anti globalización corporativa que enfrente la pregunta de qué debe ser su estrategia acerca del comercio internacional. Es probable que en nuestro debate con Oxfam las diferencias se ven no sólo en aspectos sustantivos como los costos y beneficios del acceso a los mercados, o el impacto doméstico de la agricultura de exportación, sino también en las posturas divergentes respecto a aspectos estratégicos como cuáles deben ser las prioridades del movimiento a estas alturas qué se debe hacer para lograrlas.

La estrategia debe responder a las necesidades coyunturales de la lucha contra la globalización corporativa. Ésta sólo se puede armar identificando el objetivo estratégico, evaluando

con precisión el contexto global o coyuntura y elaborando una estrategia eficaz y un repertorio táctico que responde a las particularidades de la coyuntura.

Para el movimiento contra la globalización corporativa, parece bastante claro que la meta estratégica debe ser poner fin o por lo menos detener la liberalización del comercio, y de las áreas relacionadas a ello, impulsada por la OMC. El contexto o "coyuntura" se caracteriza por una victoria frágil por parte de los globalizadores promotores del libre-comercio en la 4a Ministerial en Doha. Allí obligaron a los países en desarrollo aceptar una ronda limitada de negociaciones comerciales cuyo objetivo es una mayor liberalización agrícola, de servicios y de los aranceles industriales. La coyuntura es también marcada por el esfuerzo de los globalizadores por lograr lanzar negociaciones sobre la liberalización de las llamadas áreas relacionadas al comercio como inversiones, competencia, contrataciones gubernamentales y facilitación del comercio en la 5a Ministerial en México de septiembre 2003. Su objetivo es que la 5a Ministerial convierta las limitadas negociaciones que resultaron de Doha en una integral ronda de negociaciones que semejarían a la Ronda de Uruguay.

Esta expansión del mandato de libre comercio y la expansión del poder y jurisdicción de la OMC, ahora el instrumento multilateral más poderoso de las corporaciones globales, representa una amenaza mortal al desarrollo, la justicia social, la equidad y el ambiente. Es la amenaza que debemos frustrar a toda costa, porque equivale decir adiós al desarrollo sustentable, la justicia social, la equidad, y el medio ambiente si los grandes potencias comerciales y sus élites corporativas salen con la suya y lanzan otra ronda liberalizadora global durante el la 5a Reunión Ministerial de la OMC en México.

#### OBJETIVO PRINCIPAL DE LA CAMPAÑA: DESCARRILAR EL TREN DEL LIBRE COMERCIO EN LA 5a MINISTERIAL

Dado la meta estratégica de detener y revertir la liberalización comercial, el objetivo de la campaña sobre el cual el movimiento anti globalización corporativa debe enfocar sus esfuerzos y energías es claro : descarrilar el tren de libre comercio en la 5a Ministerial, reunión que servirá como el mecanismo global clave para el avance del libre comercio.

El partidario del libre comercio C. Fred Bergsten, jefe del Instituto de Economía Internacional (IIE), ha comparado la OMC y el libre comercio con una bicicleta: ellos se decaerán si no avanzan. Por eso Seattle representó una amenaza mortal para la OMC y por eso los globalizadores estaban determinados extraer un mandato liberalizador en Doha. Si hubieran fracasado en Doha, la perspectiva no era un mero estancamiento sino una retirada del campo de libre comercio. Para el movimiento anti globalización corporativa, descarrilar la 5 Ministerial o inhibir la firma de un acuerdo sobre el lanzamiento de una nueva ronda integral significaría no sólo parar la OMC y el libre comercio; sino también retroceder el libre comercio y reducir el poder de la OMC. Esto es bien entendido por, entre otros, the Economist, que advirtió a sus lectores corporativos "la globalización sí es reversible."

Si descarrilando el tren del libre comercio en la 5a Ministerial es la verdadera meta, entonces el enfoque táctico principal de la estrategia se pone claro: El acuerdo general decisión-hacer es el Aquiles el talón del WTO, y es la emergencia de acuerdo general que nosotros debemos impedir surgir a toda costa.

En los 16 breves meses antes de la 5a Ministerial, el movimiento anti globalización corporativa debe enfocar su energía en asegurar que los países no se acuerden sobre

cualquier área ahora bajo negociación o a punto de ser negociada: agricultura, servicios, y los aranceles industriales. En la Ministerial, el movimiento debe impedir la emergencia de cualquier consenso sobre la negociación de los nuevos temas de contrataciones gubernamentales, política de competición, inversiones y facilitación del comercio. El objetivo debe ser, como fue en Seattle, que los delegados se vayan a la Ministerial con una declaración "bien encorchetada" -- es decir, una en la cual no hay ningún consenso sobre los aspectos claves -- y en la propia reunión Ministerial, prevenir un consenso acuerdo general a través de negociaciones de último minuto. Como en Seattle, la meta final debe ser que la Ministerial termine en desacuerdo y falta de consenso.

## COMPONENTES DE LA ESTRATEGIA

Si la meta es desbaratar la estrategia para lograr una mayor liberalización del comercio en la 5a Ministerial, entonces al movimiento anti globalización corporativa le toca esforzarse bastante. Debemos desplegar una estrategia multi-facetica cuyos componentes deben incluir:

- desenredando la alianza entre el Representante Comercial de EE.UU., Robert Zoellick, y el Comisionado Comercial de la UE., Pascal Lamy, a través de exacerbar el conflicto entre EE.UU. y la UE. sobre los subsidios agrícolas de Europa, la incapacidad de la administración Bush de obtener del Senado de ese país la autoridad negociadora "Fast Track" sin restricción, la imposición por parte de Washington de aranceles proteccionistas sobre la importación de acero y su unilateralismo comercial resurgente, y la exportación de carne tratada con hormonas y los organismos genéticamente modificados (GMOs).

- en vez de promoviendo la ilusión de ganar acceso a los mercados para sus productos, consolidar la resistencia de los gobiernos de los países en desarrollo a mayor liberalización al subrayar la realidad de que EE.UU. y la U.E. nunca abandonarán la enorme subvención de los intereses de los agricultores ricos, la protección eficaz de su sector de textiles y ropa, y su control monopolizador de la tecnología a través del acuerdo TRIPS.

- intensificando nuestros esfuerzos por fortalecer la capacidad de las delegaciones de los países en desarrollo en Ginebra de dominar el proceso de la OMC y de formular estrategias eficaces para bloquear la emergencia de un consenso en las áreas priorizadas por las potencias comerciales y de reafirmar la prioridad de los problemas de implementación.

- trabajando con movimientos nacionales en el Sur, como los movimientos campesinos, para lograr la soberanía alimentaria, y en el Norte con los movimientos ciudadanos, para presionar fuertemente a sus gobiernos que no se acuerden en más liberalización agrícola, de servicios y de otras áreas bajo negociación.

- hábilmente coordinando protestas globales, masa la acción callejera al sitio del ministerial, y trabajo de la antecámara en Ginebra para crear una masa crítica global con velocidad adquirida en el llevar-despierto al ministerial.

La tarea es inmensa y hay muy poco tiempo. Pero no hay opción. Las potencias comerciales y la OMC aprendieron de Seattle, y en Doha pusieron otra vez recta la bicicleta de la OMC. De la misma manera debemos aprender de Doha para poder poner la bicicleta otra vez en la tierra en México. Y entre las lecciones importantes que necesitamos aprender es que nuestra coalición debe diseñar una estrategia coordinada que enfoque nuestro

trabajo de muchos frentes, niveles, y dimensiones diferentes en una sólo meta: descarrilar el tren del libre comercio en la 5a Ministerial.

## FALLAS ESTRATÉGICAS DE LA CAMPAÑA DE OXFAM PARA ACCESO A LOS MERCADOS

Dado estas consideraciones, la campaña de OXFAM para acceso a los mercados nos hace acuerdo de la descripción clásica del conflicto coreano hecho por el General Omar Bradley, quien dijo que fue "la guerra equivocada, en el sitio equivocado, en el momento equivocado". En términos de estrategia, la campaña de Oxfam de acceso a los mercados se equivoca en varios aspectos:

Uno, se está desplegando en un vacío estratégico, es decir que le falta cualquier conexión o relevancia a una estrategia más amplia apuntada a detener y revertir el empuje hacia la liberalización comercial en la 5a Ministerial. La campaña de OXFAM para acceso a los mercados semeja una campaña clásica que no impulsada por una estrategia derivada de la coyuntura global sino por un imperativo organizacional interior de tener una campaña que se puede ganar a corto plazo.

Dos, a estas alturas simplemente distrae al movimiento de su prioridad verdadera, que debe ser el descarrilamiento del libre comercio en la 5a Ministerial. OXFAM debería comprender que hay una gran diferencia entre sacar problemas a la luz pública y montar una campaña, es decir, entre exponer el doble discurso y hipocresía de las grandes potencias comerciales en lo que tiene que ver con el acceso a los mercados y lanzar una verdadera campaña para acceso a los mercados. Las campañas deben enfocarse en promover las prioridades estratégicas de un movimiento global que cuenta con recursos y energías limitados, en vez de desviar al movimiento hacia objetivos cuyos resultados incluso pueden ser contraproducentes.

Tres, la campaña de acceso a los mercados es, de hecho, contraproducente. OXFAM sabe que la eliminación de las cuotas impuestos sobre textiles y ropa en los mercados de los países desarrollados ya está incluido en los compromisos de la Ronda de Uruguay, y que las grandes potencias comerciales están demorando su eliminación hasta los últimos años del período de eliminación de 10 años (ser reemplazado, muchos sospechan, con acciones anti-dumping más agresivas contra las importaciones desde los países en desarrollo). El Director General de la OMC, Mike Moore, sabe que esta táctica de dilatación es un punto espinoso para los países en desarrollo --uno que mina la credibilidad de la OMC --- y por lo tanto se siente cómodo en apoyar la campaña de OXFAM - que impone el plazo de un año para acabar las cuotas.

De hecho, la parte de la estrategia que Moore y la secretaría de la desplegan para apaciguar la oposición de los países en desarrollo a una integra ronda de negociaciones comerciales parece ser apoyar campañas de acceso a los mercados la campaña lanzada por OXFAM y a organizaciones como el Grupo Cairns para presionar a las grandes potencias comerciales por acelerar el desmantelando de las cuotas - y su reemplazo por otras formas de protección como anti-dumping -- para influir mejor en los países en desarrollo que acepten más liberalización en áreas más críticas para la OMC y las grandes potencias, tales como: los aranceles industriales, servicios, las áreas de inversiones relacionadas al comercio, política de la competencia, contrataciones gubernamentales y facilitación del comercio. En otras palabras, la secretaría de la OMC espera convencer a las potencias comerciales que al acelerar el acceso a los mercados en las áreas ya acordadas hace años, ellos podrán extraer

concesiones como parte de las negociaciones actuales y venideras negociaciones sobre esas áreas de mayor interés estratégico para sus corporaciones, como son la inversión y las contrataciones gubernamentales.

Esta forma de maniobra estratégica realizada por la OMC, es algo que son muy conscientes los líderes de OXFAM, como analista principal Kevin Watkins. En un reciente artículo en el Guardián ("el Dinero Habla," el 24 de abril de 2002) sobre la posición de la U.E. en cuanto a la negociación sobre servicios, Kevin afirmó que "Cuando llega a la mesa negociación, la U.E. exigirá la apertura del mercado de servicios como condición para abrir sus propios mercados de ropa y textiles...nosotros compramos sus plátanos y camisas si ustedes nos dan acceso sin restricción a sus mercados para nuestros bancos y compañías de seguros". Las palabras de Kevin lo hace aún más aun confuso que OXFAM lance una campaña que fácilmente se podría co-optar y terminar formanos parte e la estrategia de la secretaria de la OMC para lograr una ronda de negociaciones integras sobre comercio que forma su meta estratégica.

En conclusión, era necesario y útil que OXFAM y sus amigos hayan sostenido este intercambio. Sin embargo, desde el punto de vista de Focus on the Global South, es hora de que el movimiento avance y forje una estrategia integra para para los esfuerzos de la Secretaría de la OMC y las grandes potencias comerciales por lanzar una nueva ronda de negociaciones de comercio en la 5a Ministerial. La participación de OXFAM en este esfuerzo de la coalición es algo verdaderamente desedad. Sin embargo, OXFAM sólo puede ser socio eficaz si primero clarifica tanto internamente comó para el movimiento en general, su verdadera posición en cuanto a los problemas de la globalización, la liberalizació n del comercio, y la Organización Mundial de Comercio.

Esperamos que más organizaciones puedan participar en el esfuerzo por definir un muy necesitada estrategia frente al comercio. Lo que hemos dicho arriba pretende promover y contribuir a este proceso, y no es un fin en si mismo. Es importante que la discusión sobre los problemas y las direcciones no se limite a analistas de políticas sino involucre las poiniones de las bases, sobre todo las de los movimientos sociales. La coalición global "Nuestro Mundo no está en Venta" es uno de los espacios de acción más prometedores para el proceso de construir un consenso entre nuestras filas.

Ya se terminó la era de campañas individuales, impuestas desde arriba.

\* Walden Bello es Director Ejecutivo, Focus on the Global South

\*\*\*\*\*

Oxfam RESPONDE A WALDEN BELLO  
Angus Cleary \*

Oxfam valora mucho el trabajo de Walden Bello. El ha jugado un papel clave al desafiar la legitimidad de las instituciones globales que anteponen los beneficios de las corporaciones y el interés de los gobiernos del Norte frente al imperativo de reducir la pobreza. Así mismo, reconocemos la enorme contribución de Focus al movilizar apoyo para el cambio. En su crítica a la campaña de Oxfam (véase Enfoque sobre Comercio Nro. 77), Walden concluye observando que "sólo con el debate y el diálogo entre contrapartes y aliados podemos trazar una ruta sólida hacia delante". Esta respuesta es escrita con ese mismo espíritu.

1 El punto inicial de la campaña de Oxfam. En un debate anterior con Philippe Legrain de la OMC, Walden Bello escribió: “El comercio puede ser bueno o malo par el desarrollo nacional --- todo depende de las reglas que lo guían”. Nosotros compartimos esa visión.

Como lo deja en claro nuestro informe “Reglas Amañadas y Estándares Dobles”, creemos que el comercio tiene el potencial para actuar como una fuerza poderosa para reducir la pobreza. Y pasamos a argumentar que este potencial no se hace realidad precisamente porque las reglas son diseñadas para beneficiar a los ricos y marginar a los pobres. Nosotros resaltamos el papel de los gobiernos del Norte y de las compañías transnacionales en la creación de un sistema de reglas de comercio mundial que sistemáticamente refuerzan las ventajas y las desventajas. Y planteamos un argumento para cambiar las reglas. Esa instancia descansa sobre una propuesta que algunos de nuestros críticos rechazan: que a los mercados internacionales, como a los mercados nacionales, se los puede hacer trabajar para los pobres si se desafían las relaciones de poder. A nivel global, esto significa desafiar el dominio de los actuales mandatos del FMI-Banco Mundial-OMC. A nivel nacional, significa emprender reformas redistributivas.

En ningún momento del informe argumentamos a favor de modelos de crecimiento neoliberales orientados a la exportación, menos aún recetas para el libre mercado en países en desarrollo. De hecho, claramente argumentamos que bajo la globalización el crecimiento tiene creciente inequidades. Tampoco decimos que el crecimiento de exportaciones es un sustituto de estrategias efectivas para reducir la pobreza. Sería claramente un absurdo decir que un país como Brasil puede utilizar el comercio para la reducción de la pobreza, en ausencia de cambios fundamentales en la distribución de recursos y oportunidades. Sería igualmente absurdo endosar modelos de exportación que generan destrucción ecológica. Sin embargo, por las razones puestas en el informe, sí creemos que las exportaciones pueden jugar un papel en las estrategias de apoyo a la reducción de la pobreza, tanto a través de la generación de empleo como por la creación de condiciones más amplias de crecimiento económico.

2. Acceso al mercado. Mucha de la crítica de Focus está basada en una lectura equivocada de la campaña de Oxfam. En su primer párrafo, Walden reclama que la campaña de Oxfam es “una campaña global para promocionar un mayor acceso de los productos de los países en desarrollo en los mercados del Norte”. Esto es un error.

El acceso al mercado es un tema entre muchos. Como lo deja en claro nuestro informe, la campaña de Oxfam apunta a desafiar y cambiar las reglas del comercio mundial en un amplio rango de áreas. Llamamos a hacer reformas fundamentales del Acuerdo sobre Derechos de Propiedad Intelectual en la OMC. Junto con otros, Oxfam ha desafiado consistentemente el abuso del poder corporativo y los intereses que se auto-otorgan los países del Norte detrás de ese acuerdo. Como Focus, también rechazamos el hecho de usar a la OMC para premiar con mercados abiertos a los inversionistas extranjeros, liberalizar los mercados de servicios, o forzar dentro de la agenda de la OMC una cantidad de nuevos aspectos incluyendo la competencia y la política de adquisiciones. Uno de los principales temas en el primer año de la campaña será la crisis de los mercados internacionales de mercaderías, en el que estamos arguyendo por mecanismos internacionales para estabilizar los precios a niveles más remunerativos. Un capítulo entero del informe critica la condicionalidad a los préstamos por parte del FMI/BM que apuntan a imponer la liberalización de importaciones en los países en desarrollo. Y un tema principal en la campaña es la acción para prohibir cualquier condición sobre los préstamos, que requiera tal liberalización.

Dicho esto, no nos disculpamos por darle mucha importancia a un mejor acceso a los mercados. El proteccionismo del Norte es lo más excesivo y arbitrario precisamente en

aquellas áreas como las de textiles y agricultura donde los países en desarrollo en general y los pobres en particular es donde más ganarán

La liberalización en esta área ha sido glacial, desviando masivamente los beneficios del comercio internacional hacia el mundo industrializado. Creemos que es esencial resaltar el aspecto del proteccionismo del Norte, no como la primordial o exclusiva causa de la pobreza, pero sí como uno de los más claros ejemplos de cuán corrupto y profundamente distorsionado es el sistema internacional de comercio contra las economías pobres. Los gobiernos de los países en desarrollo están intentando usar las negociaciones de comercio para cambiar este desbalance y nosotros, sin reservas, apoyamos sus esfuerzos. Nosotros vemos la gestión de los países Quad (Canadá, EE.UU., Japón y la UE) en áreas como la eliminación en fases del Acuerdo sobre Multi.Fibra y la reforma agrícola, como indefendible. La campaña de Oxfam continuará otorgando una alta prioridad a ambas áreas.

3. Agricultura orientada a la exportación. Focus cita con una aparente aprobación una respuesta de Food First al informe de la campaña de Oxfam, sugiriendo que nosotros favorecemos “el paradigma del crecimiento orientado a las exportaciones”. Esta presunción aparece como si sólo los intereses monopólicos de la agricultura de exportación se beneficiarán del acceso a los mercados del Norte. ¿Significa esto que el mundo industrializado estaría justificado al prohibir las importaciones de arroz de Vietnam y Tailandia, té de India, o azúcar de Mozambique? Seguramente el aspecto real es si los gobiernos nacionales adoptan – o no- políticas que prevengan el surgimiento de estructuras monopólicas. Compartimos muchas de las preocupaciones de Food First respecto al patrón actual de crecimiento agrícola para la exportación en los países en desarrollo. Sin embargo, rechazamos los contrastes simplistas entre “cultivos para el mercado” y “cultivos de auto-abastecimiento”, y entre producción para el mercado nacional y para la exportación. En realidad, vemos que esas dicotomías desvían la atención del tema real de las políticas nacionales y las políticas de las instituciones internacionales que dan forma a la distribución de los beneficios a partir de la participación en los mercados. Después de todo, el mismo modelo de crecimiento anti-pobres que evita que los pobres se beneficien de las exportaciones es evidente en muchos mercados domésticos. Estos desequilibrios deben ser enfrentados a través de políticas nacionales que promuevan el empleo y la seguridad alimentaria en las economías pobres. Lo que no compartimos con Food First es la idea de que el modelo actual es incambiable, o la idea paralela de que las exportaciones agrícolas son, inherentemente, anti-pobres.
4. En defensa del Grupo Cairns. Según Focus, Oxfam es actualmente un defensor, desde la sociedad civil, de la posición del grupo Cairns. Esto es un error. Nosotros rechazamos categóricamente el acercamiento del Grupo Cairns a la liberalización del mercado. Como lo argumentamos con cierto detalle en el informe, todos los países en desarrollo debieran tener el derecho a proteger sus sistemas alimentarios, no sólo en los campos en que la seguridad alimentaria y la reducción de la pobreza son un imperativo según su derecho, sino también porque los mercados mundiales son tan severamente distorsionados. Es por ello que nos hemos unido a otros en el llamamiento a una “Caja de Desarrollo”. Lograr reglas que respeten el derecho de los países en desarrollo a proteger la agricultura es una prioridad principal de la campaña, como especifica claramente nuestro informe.

La crítica de Focus a la posición de Oxfam sobre agricultura destapa una importante pregunta táctica que va al corazón de un dilema mayor que enfrentan los gobiernos de los países en desarrollo. Esa pregunta es si entrar a las negociaciones para un mejor

acceso al mercado, los países en desarrollo serán forzados a unos acuerdos desiguales bajo los cuales serán obligados a abrir sus propios mercados en sectores como la agricultura, la banca, los servicios y otros sectores. Los peligros son obvios y se extienden más allá de la OMC. Sin embargo, seguramente el desafío real aquí, como lo sugiere Focus, es que los gobiernos y la sociedad civil del Sur tienen que trabajar juntos para restringir el ámbito y el mandato de la OMC. Una campaña que expone a los líderes de los países ricos como hipócritas y de doble discurso, sólo ayuda en este objetivo. Será mucho más difícil para los líderes de estos países ricos demandar a los países pobres una segunda fase de liberalización si ellos han quedado expuestos por mantener firmemente cerrados sus mercados. Nuestra campaña ha sido desarrollada con esta mira.

5. Mala representación en los medios de comunicación. Comentando un informe de prensa sobre el lanzamiento de la campaña, Focus describe como “perfectamente entendible” un artículo del Washington Post calificando a Oxfam como un miembro de campo del libre mercado. Sobre cualquier criterio equilibrado y objetivo, el artículo en cuestión constituyó una muy mala representación, como lo fue el uso altamente selectivo de frases literales del equipo de Oxfam. El mismo día en que se publicó el artículo del Washington Post, Oxfam fue condenado por el Herald Tribune por ser anti-mercado, anti-libre comercio y anti-globalización. Otro artículo describió al informe de la campaña como “keynesiano radical”.

Finalmente, Focus critica a Oxfam por marcar a “un gran sector del movimiento contra la globalización manejada por las corporaciones como “globofóbicos””. De hecho, aclaramos que no nos estamos refiriendo a los significativos e importantes movimientos anti-globalización y por el comercio justo, de los cuales somos parte, sino más bien a la variedad de pequeños grupos políticos, principalmente en países industrializados, que están fundamentalmente opuestos al comercio con los países en desarrollo. Algunas de estas agrupaciones son de la extrema derecha, mientras otras representan una extrema minoría que favorece la autarquía.

Hemos recibido muchos, muchos comentarios sobre el Informe de Comercio en las últimas semanas. Algunos de ellos han sido muy desafiantes, sin embargo damos la bienvenida al debate que se ha generado. Las fuerzas frente a las que estamos en contra son enormemente poderosas, y sólo trabajando con nuestras posiciones y estrategias podemos tener la esperanza de conseguir cambios reales en el mundo. Esperamos que los debates que se están dando ahora mismo a través de nuestras redes en todo el mundo ayudarán a construir un movimiento por la justicia social más fuerte.

\* Responsable de Campañas, Oxfam Gran Bretaña

\*\*\*\*\*

MUSHARRAF: EL DICTADOR FAVORITO DEL OESTE

Aasim Sajjad Akhtar \*

Cuando el general Musharraf subió al poder hacer más de dos años y medio, la mayoría de paquistaníes se sentían aliviados. La despolitización sistemática de la sociedad, particularmente durante los últimos 25 años, convenció a los ciudadanos de que gobiernos ineptos sólo podrían ser sacados por las fuerzas armadas. Desgraciadamente, una cultura democrática nunca evolucionó en Pakistán, y la persistente interferencia política por parte del ejército es la causa principal de ello.

Treinta meses más tarde, la opinión pública ha cambiado sustancialmente. La medida en que este gobierno se atenía a las recetas de las instituciones financieras internacionales (IFIs) es particularmente asombrosa, y el impacto ha sido devastador. El precio real de la gasolina en Pakistán es ahora dos veces el de Estados Unidos. Los precios de los servicios públicos están entre el los más altos del mundo. El regresivo, y hasta letal, impuesto general sobre las ventas (GST) se ha gravado incluso sobre las medicinas, en un país donde se gasta un magro 0,8 por ciento del PIB en salud, y miles mueren anualmente por enfermedades evitables.

Sobre todo después del 11 de septiembre, el sello de aprobación de EE.UU. transformó al general Musharraf de un proscrito internacional en el dictador-demócrata más favorecido del mundo. Y las IFIs y los gobiernos Occidentales están contentos de seguir prestándole dinero, seguros del pleno compromiso del general con la agenda neoliberal. Pero el descontento cocinándose en casa, junto con la amenaza inminente de una guerra con la India, significa que Musharraf es tan vulnerable como siempre ha sido.

El referéndum presidencial realizado el 30 de abril no hizo más que confirmar la naturaleza completamente burlesca de la política que el ejército busca imponer sobre el país. Con la mayoría de los partidos políticos cooptados por el estado, la falta de resistencia organizada es evidente. El movimiento sindical está moribundo, y otros grupos, como el de los estudiantes y profesionales, en gran medida permanecen callados. Los periodistas y abogados jugaron un papel más positivo al oponerse al referéndum, pero no había la masa crítica necesaria para lograr un impacto importante. Los focos de resistencia más activos y significativos se encuentran en los movimientos sociales; sin embargo, la gente que levanta la voz también sufre las consecuencias.

## EL GOBIERNO ATACA AL MOVIMIENTO DE LOS SIN TIERRA

En los últimos meses los inquilinos sin tierra de la provincia de Punjab han sido el blanco de la represión estatal, ya que este movimiento poderoso y simbólico, que aboga por la reforma agraria, logró molestar al gobierno. Tres inquilinos han sido asesinados a balas en las últimas semanas, y miles más han sido acusados bajo la draconiana legislación anti terrorista. Los ocupantes ilegales que resistían desalojos sumarios también han sido víctimas de acusaciones criminales falsas. Los opositores a los megaproyectos de agua enfrentan cargos de extender el caos interprovincial.

Mientras estos grupos luchan por el sustento, la naturaleza politizada de sus luchas les ha llevado a un conflicto directo con el régimen militar ilegal y antidemocrático. A pesar de la cara liberal que el general Musharraf muestra ante Occidente, es claro que su nivel de tolerancia a la oposición es igual al de todos los gobiernos dictatoriales anteriores -es decir, virtualmente cero. Las agencias de inteligencia paquistaníes han estado detrás del acoso de los activistas políticos, estropeando con ello la cultura política del país; sin embargo, son todavía incapaces de detener acontecimientos repugnantes como el bombardeo en Karachi de un autobús lleno de ingenieros franceses.

## OCCIDENTE PROTEGE SUS INTERESES

La situación en Pakistán está en su punto más crítico. Con la derecha religiosa de la India no dejándole ni a sol ni a sombra, el mando militar no ha hecho ningún esfuerzo claro para distanciarse de las organizaciones del Jihadi. Existe la posibilidad de que una guerra entre

India y Pakistán pudiera dar a Musharraf la razón que él necesita para posponer las elecciones. Todas las indicaciones apuntan al hecho de que continúe sin remedio el paradigma opresivo de desarrollo que ha sido propagado por el poder durante décadas.

En este contexto, hay una necesidad apremiante de apoyar a aquellos que resisten y resaltan las violaciones continuadas de los derechos humanos básicos y los derechos comunitarios. Queda claro que los gobiernos y donantes de Occidente han abandonado cualquier principio relacionado con las normas civiles y políticas, y que su apoyo al régimen militar continúa sólo con base en sus intereses. De hecho, las IFIs aclararon que la continuidad de la agenda económica de este gobierno es esencial –un respaldo claro al régimen de Musharraf. Es necesario que la sociedad civil y política del mundo entero preste su apoyo a la gente cada vez más aislada debido a sus posiciones políticas y su lucha en Pakistán.

\* Coordinador, Movimiento para los Derechos de la Gente, una confederación de diferentes movimientos incluyendo el de los inquilinos sin tierra, los invasores y los pescadores. <aasim@sdpi.org>

\*\*\*\*\*

WASHINGTON: ¿SOBREXTENDIDO O TRIUNFANTE?

Walden Bello \*

(Una versión más larga de este artículo se publicó en AsiaSource.org, la página web de la Sociedad de Asia en Nueva York, que permitió su reproducción.)

Más de ocho meses después del lanzamiento de la guerra global contra el terror, queda cada vez más claro que EE.UU. está atrapado en un conflicto que se extiende implacablemente, y para el cual no existe ninguna salida fácil.

Intentando mantener el ímpetu de su guerra contra el terror después de que se declaró la "victoria" en Afganistán a inicios de enero, ese mismo mes Estados Unidos envió tropas a Filipinas para ayudar a cazar a los miembros del grupo delincuente Abu Sayyaf que, según fuentes estadounidenses, tenía lazos con la red Al Qaeda de Osama Bin Laden.

Filipinas, una ex-colonia, parecía la opción más conveniente para extender la guerra contra el terror, mientras Washington debatía de enero a marzo una pregunta mucho más importante: sacar o no a Saddam Hussein. Pero justo cuando la facción que favorecía una invasión a Irak parecía haber ganado la batalla, la brutal invasión israelita a la Ribera Occidental dio al traste con los cálculos de EE.UU. que contaban con el apoyo político de los estados árabes pro-estadounidenses.

¿VINDICACION O REPUDIO?

Entretanto, casi tres meses después de que Washington designó a Filipinas como un "segundo frente", en la pequeña isla de Basilan entre 60 y 80 delincuentes de Abu Sayyaf continúan eludiendo a los 6 000 soldados filipinos entrenados por 160 asesores de Estados Unidos.

Lo que es más, las realidades de la campaña de Afganistán después del derrocamiento del Taliban, desinflaron el humor triunfalista que reinaba el pasado mes de diciembre. La idea de que Afganistán justificara una nueva estrategia de guerra basada en el empleo de una enorme fuerza aérea guiada con precisión y un pequeño compromiso de fuerzas terrestres

es ahora menos convincente. Parece que miles de civiles murieron como resultado del bombardeo no tan preciso, y que decenas de aliados a Estados Unidos fueron matados por fuerzas estadounidenses que actuaban con base en información errónea. Algunos en el Pentágono ahora reconocen que confiar en que mercenarios afganos llevaran a cabo una guerra terrestre por EE.UU. dio como resultado el escape de Osama Bin Laden de las montañas de Tora Bora. Y cuando las tropas estadounidenses sí pelearon con las fuerzas de los Taliban/Al-Qaeda durante "Operación Anaconda" lanzada a inicios de marzo en la zona de Shah-i-kot, cerca de Pakistán, fueron ensangrentados por un enemigo que se suponía huyendo. Como el coronel (r) David Hackworth declaró en una entrevista de televisión, los resultados de Operación Anaconda "no dieron al Pentágono razón de estar orgulloso".

Aunque no logró su objetivo principal de capturar a Bin Laden, o dismantelar la red Al-Qaeda, Washington todavía piensa que tiene la iniciativa estratégica. Parece, sin embargo, que ha lanzado una guerra de desgaste de múltiples frentes, donde es posible que no logre la victoria en ninguno.

El ímpetu también se está perdiendo en el frente político. Cuando se disminuyó la intensidad de la campaña militar en Afganistán, las NN.UU. entraron para facilitar un acuerdo político que iniciaría una democracia representativa; y al mismo tiempo la Unión Europea fue metida para vigilar la paz a través de un contingente armado liderado por los británicos. Sin embargo, en diferentes zonas del país es cada vez más evidente que la autoridad centralizada forjada por el Talibán ha dado paso al retorno de la hegemonía del señor de la guerra, y que el papel de la fuerza de seguridad es el de impedir que se maten entre sí los ex-socios de la Alianza del Norte. "Cenegal" es una palabra empleada cada vez más frecuentemente por la prensa estadounidense para describir la situación afgana.

Mientras Afganistán se mueve poco a poco hacia la anarquía, el general Musharraf de Pakistán ha sido desestabilizado y deslegitimado por la presión ejercida por Estado Unidos para que tome partido en la guerra contra el terror. El prestigio de los fundamentalistas islámicos entre la población es probablemente mayor ahora que antes del 11 de septiembre. Arabia Saudita está hirviendo de descontento, y Washington enfrenta la perspectiva desagradable de tener, a última instancia, que jugar el rol de una fuerza policiaca entre una élite saudita cada vez más aislada y una población juvenil ardida, que considera a Bin Laden como un héroe.

El sesgo hacia Israel mostrado por Washington no ayudó a apuntalar la legitimidad de sus aliados árabes, incluyendo a Hosni Mubarak de Egipto, entre sus pueblos. Israel es la gran piedra en el zapato del esfuerzo estadounidense por manejar el Oriente Medio, y lo logra porque tiene plena confianza en el respaldo del que goza dentro del Congreso de EE.UU., lo que le permite soportar la presión del ejecutivo de ese país. Esto fue plenamente demostrado por las descaradas movidas israelitas, en desafío a Washington, para destruir la Autoridad Palestina.

¿SOBREEXTENDIDO?

De hecho, se puede argumentar que el fiasco afgano y la intransigencia israelita hayan combinado para empeorar, antes que mejorar, la situación estratégica de Washington dentro del Oriente Medio. Tampoco hay avances políticos o militares en el Sudeste de Asia, pues Indonesia guarda las distancias con Washington mientras la creciente

concentración de fuerzas estadounidenses en Filipinas resulta ser un compromiso abierto como el de Vietnam.

La entrada de fuerzas estadounidenses en Georgia y algunas de las repúblicas asiáticas centrales -los llamados "Stans"- puede parecer una ventaja estratégica, sobre todo cuando uno toma en cuenta las reservas energéticas del área. Sin embargo, la incapacidad para lograr una victoria militar o política decisiva en cualquier frente puede hacer que los despliegues de Washington en Asia Central prueben el alcance del poder imperial estadounidense, con poca ganancia estratégica real.

No es de sorprender que haya ahora en Washington voces que se preguntan si EE.UU. tiene las tropas y recursos para comprometerse en una guerra de desgaste de múltiples frentes. Una invasión a Irak, aun cuando logre sacar a Saddam Hussein, sólo exacerbaría el dilema de la sobreextensión, pues una vez en Irak, como pasó en Afganistán, no existe ninguna salida fácil del enredo político que se crearía. Paul Kennedy tenía una frase vívida para el dilema emergente de Washington: "imperial overstretch" (sobre extensión imperial)

Uno se ve tentado a decir, de hecho, que hay un paralelo histórico a la creación indiscriminada por parte de EE.UU. de nuevos frentes contra el terror, y éste es la invasión japonesa del Sudeste de Asia y el Pacífico durante los primeros seis meses de 1942. Se ganaron grandes extensiones de territorio en poco tiempo, pero al costo de sobre extender el poder imperial japonés. Al crear tantos frentes, Japón terminó siendo incapaz de concentrar sus fuerzas y atención en los pocos sectores estratégicos.

## PERDEDORES

Hasta ahora no hay ningún ganador claro en la llamada guerra contra el terror. Pero hay perdedores evidentes. El Talibán es uno. El otro gran perdedor es la democracia liberal en Estados Unidos. Ni siquiera la Guerra Fría se presentó en tales términos totalitarios como lo fue "la Guerra contra el Terror". Han pasado leyes y órdenes ejecutivas que restringen los derechos a la intimidad y la libre circulación, con una velocidad y de una manera que habría vuelto a Joe McCarthy verde de envidia. La guerra tuvo poco más de tres meses y ya se aprobó la legislación y se firmaron las órdenes ejecutivas que establecieron los tribunales militares secretos para procesar a la gente que no gozaba de la ciudadanía estadounidense; que impusieron la culpabilidad por asociación sobre los inmigrantes; que lanzaron un enorme esfuerzo para encontrar a 8 000 jóvenes musulmanes; que autorizaron a que el Fiscal de la nación encarcele indefinidamente a los extranjeros basado nada más en la sospecha; que extendieron el uso de la intervención electrónica y de registros secretos; que permitieron en procedimientos de inmigración el uso de evidencia confidencial que los extranjeros no pueden contestar o refutar; que otorgaron al Departamento de Justicia la potestad de revertir los fallos de los jueces de inmigración; que destruyeron la confidencialidad de la relación entre cliente y abogado al permitir que el gobierno la vigile; y que institucionalizaron los perfiles raciales y étnicos.

Muchas veces los estadounidenses se sienten orgullosos de contar con un sistema político cuyo papel es de maximizar y proteger la libertad individual en el sentido propuesto por John Locke y Thomas Jefferson. Esta tradición lockeana-jeffersoniana ha sido corroída severamente en los últimos meses, pues los estadounidenses han sido fuertemente presionados para otorgar al gobierno inmensos nuevos poderes sobre el individuo en nombre de garantizar el orden y la seguridad. En vez de ver hacia el futuro, la democracia limitada de Estados Unidos está retrocediendo en su inspiración, del siglo diecisiete de

Locke al siglo dieciséis de Hobbes, cuyo obra maestra, "Leviatán", sostiene que los ciudadanos deben una lealtad incondicional a un estado que garantice su seguridad.

Que los esfuerzos por abreviar las libertades tradicionales gocen de un nivel importante de aceptación, se ilustró plenamente durante una memorable audiencia del Senado, cuando el Fiscal John Ashcroft dijo que los críticos de las medidas de seguridad de la administración Bush eran traficantes de miedo "que asustan a la gente amante de la paz con fantasmas de una libertad perdida [y] ayudan a los terroristas". El hecho de que los senadores liberales Demócratas, contra quienes fueron de lanzaron estos comentarios, no se atrevieran a responder pone en evidencia la manera en la que los conservadores han usado tan hábilmente la lucha antiterrorista para ganar la verdadera guerra en casa, es decir, la guerra contra los liberales y progresistas. Sólo en los últimos meses los Demócratas importantes se han movido para hablar en contra de la restricción de las libertades civiles, y, aun así, sólo de forma bastante tímida.

Para concluir, más de seis meses después del 11 de septiembre, EE.UU. no ha logrado una victoria decisiva en la guerra contra el terror y puede encontrarse ahora en una situación de sobre extensión estratégica. En contraste, la alienación que ha alimentado el fundamentalismo ha cobrado fuerza en el Oriente Medio, ayudada de forma importante en los últimos meses por los actos impunes de Israel contra los Palestinos. El Sudeste de Asia se está convirtiendo a en un agujero negro estratégico que traga cada vez más personal militar estadounidense. Pero si no hay ningún ganador claro, hay, aparte del Taliban, un perdedor claro: las libertades civiles y la democracia en Estados Unidos. Y eso es una lástima.

\*Walden Bello es Director Ejecutivo de *Focus on the Global South* y profesor de administración pública en la Universidad de Filipinas.

.....

Hacia la cumbre mundial de desarrollo social  
INFORME DE SUDÁFRICA: ASÍ ES LA EFICIENCIA  
Sara Grutsky \*

En muchos municipios y distritos rurales de Sudáfrica y Swazilandia, se han instalado medidores de agua pre-pagados para mejorar la "eficiencia" de la recaudación de tarifas - lo que se conoce como "recuperación de costos" en la terminología del Banco Mundial. Vale describir meticulosamente esta tecnología insidiosa. En vez de una llave normal que se puede abrir y cerrar, se instala una caja de metal grande que funciona como medidor, y que cuenta con una apertura para una tarjeta de plástico y abajo una llave de agua. Usted paga una cierta cantidad de dinero a la burocracia y la tarjeta es codificada por la computadora, lo que permite que la cantidad asignada de agua salga de la llave. (Bien parecida a una tarjeta prepagada de teléfono). Cuando el "crédito" termina, ya no hay agua hasta que se pague de nuevo.

Esto está considerado muy eficaz por las compañías de agua y el gobierno, porque no hay necesidad de emitir una factura o de recaudar, y ninguna necesidad de enfrentar personalmente a la gente cuando les recortan el agua. Las cajas medidoras frecuentemente reemplazan las fuentes comunales en los pueblos rurales y los municipios de Sudáfrica y Swazilandia. El único problema con este sistema "eficaz" es la vulnerabilidad humana: necesitamos el agua para sobrevivir.

En países en desarrollo la falta de acceso al agua limpia y económicamente accesible contribuye a la propagación de enfermedades de origen hídrico, que matan más de 2 millones de personas, principalmente niños, cada año. Del mes de agosto del 2000 a febrero del 2002, desde que se instalaron los medidores pre pagados en muchas áreas de la provincia de KwaZulu Natal, se contagiaron de cólera 113,966 personas, de los cuales 259 se murieron. En contraste, durante las dos décadas anteriores, de 1980 a 2000, sólo 78 personas se murieron de cólera. Investigación detallada sobre el rebrote de cólera en KwaZulu-Natal lo ha vinculado con las políticas de incrementos en la "recuperación de costos" del agua, la instalación de los medidores pre-pagados, y la vulnerabilidad particular a la cólera de la gente que padecen de VIH.

Johannesburg - conocida por muchos activistas locales como la ciudad menos sustentable del mundo - donde la ONU realizará la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sustentable (Río +10) en agosto de este año. Se estima que asistirán 65,000 delegados. ¿Quién pagará por su agua?

\* Sara Grusky, Grupo de Trabajo Internacional de Public Citizen, Campaña Agua para Todos. Por más información <[sgrusky@citizen.org](mailto:sgrusky@citizen.org)>

\*\*\*\*\*

## LA COPA MUNDIAL Y LOS DERECHOS DE LOS TRABAJADORES COREANOS La Campaña de la Copa Mundial para Los Derechos Sindicales en Corea y la Campaña KCTU sobre los niños trabajadores

KCTU y los obreros coreanos dan la bienvenida calurosa a todo los equipos de fútbol y todos los amantes del fútbol que vienen a Corea para la Copa Mundial de la FIFA, Corea-Japón 2002.

Sin embargo, para KCTU es importante acordarse que no estar entre las 32 selecciones nacionales es de ninguna manera una señal de fracaso o limitación, y que a pesar del calor de la competencia todos los involucrados, desde los jugadores en la cancha, los espectadores en las tribunas, hasta la gente que siguen los partidos desde sus propios países, no deben olvidarse del espíritu de solidaridad.

Es triste, por lo tanto que muchos obreros coreanos no podrán compartir plenamente el animo y los festejos de la Copa Mundial: en particular los sindicalistas encarcelados. El presidente del KCTU Dan Byung-ho, sentenciado a dos de prisión por liderar las actividades del sindicato, es un miembro del Comité Organizador de la Copa Mundial que no asistirá a ningún partido o ceremonia. (Los funcionarios del Comité Organizador llamaron al KCTU que guarde el silencio, y que no realice manifestaciones durante los días antes y durante la Copa Mundial. En cambio volvieron a casa con el mensaje del KCTU de que el Comité debía haberse esforzado asegurar que uno de los miembros del KCTU sea puesto en libertad, y una exigencia de conscientización sobre el uso de los niños trabajadores en el negocio del fútbol.)

El movimiento sindical internacional no pasó por alto la incongruencia de las violaciones de los derechos sindicales en Corea y la Copa Mundial co-auspiciada por Corea.

Hans Engelberts, la Secretaria General del sindicato Public Services International, llegó a Corea para celebrar la inauguración del sindicato coreano de empleados públicos, sólo para

ver miles de policías anti motines tomar por asalto la sala de conferencias donde el congreso inaugural se sostenía y arrestar a cientos de delegados. Engelberts escribió a la FIFA, "Si no es posible que exista la libertad de libre asociación en Corea, entonces no debe ser posible que la FIFA realice allí la Copa Mundial."

La Confederación Internacional de Sindicatos Libres, la Federación Internacional de Metalúrgicos, y el Servicios Públicos Internacional están lanzando campañas especiales en la ocasión de la Copa Mundial co-auspiciada por Corea para exigir la puesta en libertad de sindicalistas coreanos encarcelados, el reconocimiento del Sindicato Coreanos de Empleados Públicos, y un fin a la represión de los sindicatos.

El KCTU apela a todo los movimientos sindicales unirse a las campañas organizados por las organizaciones sindicales globales. ICFTU, bajo la dirección del nuevo secretario general Guy Ryder, está iniciando una campaña de los sindicatos globales sobre el encarcelamiento de los sindicalistas en Corea. El FMI y PSI se unen haciendo un llamado a un día internacional de acción, el 27 de junio, para protestar los ataques continuados del gobierno coreano contra los derechos sindicales. El PSI, en cooperación con el ICFTU, organizará un taller especial sobre las violaciones de los derechos sindicales en Corea, durante la Conferencia Internacional Laboral en Ginebra.

El KCTU está apelando sobre todo a los movimientos sindicales de los países cuyas selecciones nacionales constan dentro de los 32 finalistas de la Copa Mundial de Corea-Japón, para que envíen cartas de protesta al gobierno coreano, busquen a parlamentarios que apelen al gobierno coreano, y pidan a sus selecciones mostrar su preocupación.

La red SIGTUR (Iniciativa Del Sur sobre la Globalización y los Derechos Sindicales) está actualmente comprometida en una continuada campaña de solidaridad con las luchas de los trabajadores coreanos.

El 16 de abril el Comité Nacional de Primero de Mayo de Indonesia organizó una manifestación frente la embajada coreana en Jakarta para exigir la puesta en libertad del Presidente del KCTU Dan Byung-ho. En Pakistán, La Federación Sindical de Todo Pakistán, sostuvo una protesta similar de más de 150 obreros el 17 de abril frente a la embajada coreana. Más de 100 obreros llevados a cabo una acción llamativo y poderosa el 24 de abril frente a la embajada coreana en Bangkok como parte de una manifestación organizada por CLIST. En estas manifestaciones los obreros del Sur declararon su pleno apoyo por la lucha de los trabajadores energéticos coreanos contra la privatización.

El gobierno coreano ha sido estremecido por la reciente decisión del Comité de la OIT sobre la Libre Asociación que hace un llamado a la puesta en libertad de todos los sindicalistas encarcelados como resultado de actividades sindicales y al "reconocimiento, lo más pronto posible, del derecho a establecer y afiliarse a un sindicato, de todos los sirvientes públicos" y por la reciente decisión de la OCDE de extender por tres años la Ley de Monitoreo Laboral en Corea.

El 19 de mayo, el Gobierno coreano incluyó 7 (de los 41 entonces detenidos ) de los sindicalistas en la amnistía del Cumpleaños de Buddha. Mientras esto no significa un cambio total en la actitud del gobierno, como se puede ver por el arresto más tarde de otros sindicalistas, es evidencia concreta del impacto de la presión internacional.

En Corea, el KCTU ha iniciado una campaña de postales sobre el problema de los niños trabajadores. El KCTU, el Sindicato Coreano de Empleados Públicos y varias organizaciones de la sociedad civil, entregarán tarjetas postales que exigen a la FIFA que cumpla con su acuerdo con el ICFTU, y con su propio código de conducta para garantizar y demostrar que ningún niño trabajador será utilizado y que se respeten los derechos sindicales en el entero proceso de producción de los balones. Las tarjetas postales del KCTU también apela a la FIFA usar su prestigio internacional, en colaboración con sindicatos y varios grupos de acción sobre los niños trabajadores, en el esfuerzo por acabar con todas formas de trabajo de los niños.