

ENFOQUE SOBRE COMERCIO No 83

EN ESTA ENTREGA

¿SE DERRUMBA LA OMC POR SUS PROPIAS AMBICIONES?

Nicola Bullard *

LA SANGRE DE LOS INOCENTES Y NUESTRA LIBERACIÓN -- UN TESTAMENTO ASIÁTICO

Walden Bello *

ELECCIÓN EN GUJARAT CAMBIA EL BALANCE DE PODER POLÍTICO DE LA INDIA

Raghav Narsalay *

EL FORO SOCIAL EUROPEO: DESPERTANDO EL ESPÍRITU DE SEATTLE, DISPERSANDO LOS FANTASMAS DE GÉNOVA.

Peter Wahl *

SUPACHAI RESPALDA LAS REUNIONES EXCLUSIVAS

Aileen Kwa *

"EL BOOM Y LA BURBUJA" CAPTURA LA DINÁMICA DE LA CRISIS ECONÓMICA GLOBAL

Walden Bello *

NUBARRONES SOBRE AMÉRICA LATINA

William I. Robinson *

CONSTRUYENDO UNA RED MUNDIAL DE MOVIMIENTOS SOCIAL

Una propuesta para discusión

NUEVAS PUBLICACIONES DE FOCUS ON THE GLOBAL SOUTH

¿SE DERRUMBA LA OMC POR SUS PROPIAS AMBICIONES?

Nicola Bullard *

Sólo un año después de que los países industrializados anunciaron con bombas y platillos el lanzamiento de las negociaciones de la "Ronda de Desarrollo de Doha" la OMC se derrumba por el peso de sus propias ambiciones.

En el último mes, discusiones sobre ADPIC/TRIPS y salud - visto por muchos como el único resultado positivo de Doha - colapsaron cuando los gobiernos africanos se marcharon indignados. Aún no existe ninguna señal de un posible acuerdo, pese a los esfuerzos burdos de

EE.UU. por chantajear a los gobiernos del Sur para que acepten sus demandas de que el acuerdo se limite a tres enfermedades, más una larga lista de restricciones que en la práctica terminarían con la industria farmacéutica local de los países en desarrollo donde ya existe, y obligarían al resto importar del Occidente. Tanto vale la "gran victoria" de Doha.

La OMC también ha sido estremecida por el descontento laboral, pues el personal de la secretaría llevó a cabo una acción de dos semanas de trabajo a paso lento, en apoyo a sus demandas para un aumento de sueldo y la contratación de personal adicional. Según la asociación de empleados, vienen trabajando doce años sin ningún aumento de sueldo (desde los días del GATT), mientras el trabajo ha aumentado en 30 por ciento desde 1999, el número total de palabras traducidas ha aumentado en 29%, hay un incremento de 35% en las reuniones formales e informales y las actividades de apoyo técnico subieron en 25%. Sin embargo, el número de personal ha subido sólo en 5% durante este periodo y los gastos laborales sólo en 7.8%. Entretanto, el sueldo básico del nuevo Director General Dr. Supachai, de CHF 287.000 (USD \$200.610) por año se incrementó, a partir del primero de septiembre, fecha en la cual asumió el puesto, en aproximadamente CHF 45,600 (USD 31,875). Un sueldo total de \$232,485.

Estos problemas no son nuevos para muchas delegaciones de los países en desarrollo cuyos representantes en Ginebra conocen de cerca la imposibilidad de mantenerse al corriente de la abultada agenda de la OMC, pues ellos no cuentan con el personal suficiente para cubrir todas las reuniones y mantenerse al ritmo de las negociaciones - incluso cuando sus propios intereses comerciales están en juego.

Parece que el personal de la OMC ha sacado la misma conclusión: la agenda de la OMC está demasiado repleta y la carga de trabajo imposible de manejar. Esto es ventajoso para los países ricos que cuentan con docenas de expertos legales, abogados comerciales y negociadores con que supervisar cada reunión de comité y leer cada documento, pero es un obstáculo enorme para las delegaciones de los países en desarrollo. La solución no radica en empujar a los países en desarrollo y al personal para que se mantengan al ritmo de unos países ricos, sino reducir sus ambiciones imperiales.

Dr. Supachai Panitchpakdi, Director General de la OMC, también está nervioso respecto de la agenda excesivamente cargada, una preocupación que se vio muy claramente en su valoración de fin-de-año sobre el progreso del Comité de Negociaciones Comerciales a principios de diciembre cuando dijo que "mientras ahora enfrentamos varios fechas tope, debemos estar conscientes del peligro involucrado en postergar demasiado. No podemos correr el riesgo de cargar excesivamente la agenda de la Reunión Ministerial de Cancún. Pues si esa Reunión Ministerial no es un éxito, temo que la ronda entera se ponga en peligro."

La advertencia de Supachai tiene el objetivo de presionar a todos los miembros para que se resuelvan sus diferencias, pero también muestra que el miedo del pleno fracaso de Cancún está siempre presente, lo que no debe sorprender dado que Supachai ha ligado su propio éxito a la conclusión de las negociaciones de Doha para el 2005.

La más reciente señal de una crisis profunda dentro de la OMC es el informe sobre las modalidades de las negociaciones sobre agricultura, emitido el 18 de diciembre por el presidente del comité sobre agricultura, Stuart Harbinson. En las palabras de Chakravarthi

Raghavan, durante mucho tiempo observador de la OMC, el informe de 90 páginas "representa otro paso hacia el fin del 'la agenda de desarrollo' de la nueva ronda de negociaciones y el programa de trabajo lanzada en la cuarta Reunión Ministerial en Doha en noviembre del 2001" mientras el Instituto de Política Agrícola y Comercial (IATP) de Estados Unidos dice que demuestra "cuanto separa a los países desarrollados y los países en desarrollo."

"resulta difícil imaginar que la OMC tome 90 páginas de grandes diferencias y convertirlas en 10 acuerdos dentro de tres meses, y luego esperar hasta que se resuelvan los demás aspectos de la agenda de la OMC", dijo el IATP en su respuesta inicial.

Con todo, la agenda de la OMC rápidamente pierde fuerza: los países en desarrollo están empezando a defender sus intereses después de la humillación de Doha, EE.UU. ha decidido que la OMC no es el único espacio para lograr su propia agenda y ahora emprende una gira mundial de negociaciones comerciales bilaterales, e incluso dentro de la OMC el ánimo es lejos de ser optimista.

Pero, quizás la mejor análisis sobre a dónde va la OMC viene del sub secretario del PSI, Mike Waghorne, quien en un informe sobre la coyuntura, citó a Alejandro Solzhenitsyn : "uno sólo ejerce el poder sobre la gente con tal de que uno no les quite todo. Pero cuando usted ha robado a un hombre de todo, ya no está en su poder - él nuevamente queda libre".

* Nicola Bullard es sub directora de Focus on the Global South.

LA SANGRE DE LOS INOCENTES Y NUESTRA LIBERACIÓN -- UN TESTAMENTO ASIÁTICO

Walden Bello *

Hay un refrán que dice que la sangre de los mártires pavimenta el camino hacia la redención. No hay libertad sin sufrir, ninguna liberación sin tragedia. Ha sido necesario la muerte de estas dos muchachas bonitas, Shin Hyo Soon y Shim Mi Sun, para que toda Corea se dé cuenta de la realidad de que la presencia militar estadounidense en este país es una daga apuntada al corazón de la nación coreana.

Muchos coreanos han dicho durante años que los más de 30,000 tropas estadounidenses aquí no sirven ningún propósito nacional coreano sino tienen todo que ver con los intereses estratégicos de Estados Unidos. Se publicaron estudio tras estudio, se realizaron manifestación tras manifestación. Las filas del movimiento para la independencia genuina crecieron, pero no al punto de volverse una masa crítica. No llegó a ser suficiente. Ahora la tragedia de Hyo-soon y Mi-sun ha logrado lo que hasta la fecha era inconcebible: la unidad de la nación coreana contra la fuerza militar de Estados Unidos.

¿Por qué? Porque su muerte captó de manera tan dramática la propia tragedia de Corea. Su atropello por un tanque estadounidense simbolizó el atropello de Corea durante medio siglo por los intereses estratégicos del país más poderoso del mundo. De repente, para los coreanos

jóvenes y viejos, de derecha e izquierda, de Sur y de Norte, obreros y empresarios, civiles y soldados, famosos y desconocidos, todo se ha vuelto absolutamente y dolorosamente claro: usted ha sido atropellado repetidamente durante medio siglo.

Nosotros en Asia también hemos sido estremecidos por esta muerte de inocentes y la exoneración de los culpables. Para Corea, una nación dividido en la mitad por las necesidades estratégicas de una superpotencia, a su vez, simboliza Asia - un continente que ha sido atropellado repetidamente y aplastado por las potencias coloniales y los grandes poderes en su lógica violenta de buscar la ventaja comercial y estratégica.

La gente de Filipinas, mi pueblo, no quiso nada más que liberarse de España en 1898 y vivir en paz. No resultó así. Un Estados Unidos expansionista agarró a nuestro país y nos embrollaba durante un siglo en conflictos y guerras de ninguna relevancia para los intereses de la gente filipina. Estados Unidos permanece todavía en mi país en grandes números, y hoy, nos arrastra hacia una guerra contra pueblos con las que no tenemos ninguna riña, contra nuestros hermanos y hermanas musulmanas.

Hoy, Washington mueve por la región asiática como el Ángel de Muerte, intimidando, coaccionando y sobornando a líderes, desde Japón hasta Indonesia y Pakistán, para que participen en un acto que no sólo contradiría el derecho internacional sino también tomaría la vida a centenares de miles de personas, incluyendo vidas jóvenes como las de Hyo-soon y Mi-sun. La invasión de Irak sería una extensión del mismo imperativo estratégico que llevó, hace más de 50 años, a la división de la nación coreana. No hay ninguna diferencia. Las mismas fuerzas, los mismos intereses, los mismos impulsos están en juego, aunque la cara del poder imperial en ese entonces era la de Truman y MacArthur mientras hoy la cara es la de George W. Bush, Irak, Afganistán, Indonesia, Filipinas, Okinawa. Como Hyo-soon y Mi-sun y como Corea, estas naciones o pueblos han sido aplastados sin piedad porque obstaculizaron los intereses estratégicos estadounidenses.

Sin embargo, conciencia de la opresión y la cólera no basta. La cólera debe traducirse en la movilización consistente hasta que el país sea libre de nuevo del yugo de la presencia estadounidense. La cólera también debe traducirse en participación, en la lucha global contra la guerra, contra la expansión imperial. Terminar con la presencia de Estados Unidos en Corea, debemos todos comprender, es un frente de una guerra más ancha - la guerra global para la paz, la justicia, y la soberanía. No se puede conseguir la victoria en el frente coreano de esta guerra a menos que usted también participe en las luchas en otros frentes, el más crítico de los cuales es ahora impedir en bombardeo e invasión de Irak por parte de EE.UU. Porque, como todos los matones, como todos los imperios, la destrucción de Irak por parte de Washington se traducirá en mayor arrogancia y desdén ante los deseos de la gente coreana, la gente filipina, la gente de Okinawa, los pueblos del mundo.

El futuro de usted y su libertad es inseparable de la libertad y el futuro de los demás pueblos del mundo.

Permítame enfatizar, sin embargo, que nuestro enemigo es Estados Unidos, no la gente estadounidense. La gente de Estados Unidos ha sido engañado de forma consistente para que crea que el interés de su gobierno y de la élite corporativa que gobierna Estados Unidos también es el interés de ella. Nada podría distar más de la verdad, y no debemos condenarles

sino trabajar duro para convencerles que su verdadero interés radica en la liberación de la gente coreana.

Ahora, yo les pido que se junten mientras recitamos el compromiso del pueblo asiático con la venganza de la muerte de estas dos niñas coreanas bonitas.

Nosotros prometemos, Hyo-soon y Mi-sun, nunca descansar hasta liberar a Corea de la presencia militar estadounidense.

Nosotros prometemos nunca descansar hasta liberar a Asia del ejército estadounidense.

Nosotros comprometemos todos nuestros esfuerzos para impedir que Estados Unidos invada a Irak.

Nosotros les aseguramos, Hyo-soon y Mi-sun que sus muertes no hayan sido en vano. Su sangre alimentará al árbol de la libertad de Corea y Asia.

ELECCIÓN EN GUJARAT CAMBIA EL BALANCE DE PODER POLÍTICO DE LA INDIA

Raghav Narsalay *

El domingo 15 de diciembre del 2002 fue un día largo para la gente de Gujarat, el estado turbulento que colinda con Maharashtra y Rajasthan en el oeste de la India, mientras esperaba ansiosamente los resultados de las elecciones para la asamblea estatal.

Para los grandes partidos políticos como el Partido Bharatiya Janata (BJP -el partido que lidera el tenue gobierno de coalición de la India), el Partido Congreso (CI - el mayor partido de oposición del estado) y los Partidos de izquierda, estas elecciones fueron políticamente cruciales por varias razones.

Más importante, fue la primera elección después del masacre que sucedió hace varias meses (conocido internacionalmente como la matanza después de Godhra) que pretendió eliminar a las comunidades minoritarias religiosas (en particular los musulmanes), la gente económicamente perjudicada, y arrasar sus recursos en varias regiones de Gujarat. Este masacre se llevó a cabo en el espíritu de "Hindutva" -- un término acuñado por la dirección del BJP y sus equipos constructores de cuadros, el Vishwa Parishad Hindú (VHP) y el Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), para equiparar el orgullo y honor nacional con la religión hindú dominante.

Lo que es más, el resultado de esta elección sería un factor crítico en definir la agenda política y futuro del BJP, porque establecería un nuevo equilibrio de poder dentro del propio BJP, entre los llamados moderados neo-liberales líderes del BJP que ocupan las posiciones ministeriales nacionales importantes (incluyendo el Primero Ministro) y la facción extremo anti-neoliberal del VHP y el RSS (incluyendo el vice Primero Ministro).

Finalmente, para el tradicionalmente fuerte Partido Congreso, el resultado sería una muestra de la reacción del electorado ante lo que elementos derechistas llaman la "el secularismo estilo Partido Congreso" y lo que la izquierda llama el "seudo-secularismo", mientras un voto anti-BJP junto con un apoyo tibio para el Partido Congreso crearía las oportunidades políticas para que la izquierda y sus aliados promuevan una forma de agenda muy diferente.

MARGEN DE VICTORIA INESPERADO

Aunque se esperaba que el BJP ganara las votaciones, el margen de victoria fue sorpresiva, al ganar dos-tercios, 126 escaños (desde sus 117 anteriores), de la Asamblea de 182-miembros. Al Partido Congreso se le fue mucho peor de lo que se predijo, consiguiendo sólo 51 escaños, comparado con los 57 con que contó anteriormente. De los otros cuatro escaños, tres fueron ganados por los independientes y uno por Janata Dal (Unido) - otro partido secular.

Ésta fue la primera gran victoria del BJP después de una serie de derrotas durante los últimos dos años y el éxito viene antes de las votaciones cruciales para las Asambleas de Madhya Pradesh, Rajasthan y Delhi el próximo año, y las elecciones del 2004 para la Lok Sabha (la asamblea nacional). Significativamente, en Rajasthan el BJP ganó las tres elecciones interinas para la Asamblea y ganó también la elección en Mehsana para la Lok Sabha.

En Godhra, donde la matanza del tren cambió el curso de la política estatal, el candidato del BJP y líder del Bajrang Dal, derrotó al miembro actual del Partido Congreso. En el distrito de Panchmahals, que comprende Godhra, el BJP se llevó todo. De nuevo en Vadodara, una de las ciudades más golpeadas por la violencia comunal, el partido ganó todos los 13 asientos.

El BJP también barrió todo en el cinturón oriental dominado por la gente tribal, ganando todos los 12 escaños de la región, incluyendo en Godhra.

Sin embargo, en la región de Saurashtra, bastión del BJP y mayoritariamente libre de violencia, donde el BJP ganó 52 de los 58 escaños en 1998, el partido esta vez cedió varios escaños al Partido Congreso. La situación fue parecida en la región de Kutch, devastado hace dos años por un terremoto, y donde cuestionas de buen gobierno se destacaron durante la campaña.

CAMBIO DEL EQUILIBRIO DE PODER

Cuando los resultados se conocieron, el vice Primer Ministro y Sr. Narendra Modi (el Presidente de la Asamblea anterior) -- ambos "pracharaks" (activistas de largo alcance) del RSS y anti-neoliberales de línea dura -- describieron el veredicto como una derrota de las fuerzas que "difundieron calumnia y veneno" contra el pueblo, la administración y la policía estatal.

Después de una victoria aplastante en las elecciones estatales de Gujarat, el mensaje del Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS) al Partido Bharatiya Janata (BJP) quedó claro: si ustedes desean victorias electorales decisivas, pues sigan la agenda de los electores Sangh Parivar ("parivar" significa la familia). Dicho de manera más sencilla: RSS quiere que el BJP escuche a Vishwa Hindú Parishad y consolide los votos hindúes al hacerlo, considere el consejo del Swadesh Jagran Manch (SJM) respecto a los problemas económicos y escuche al Bhartiya Mazdoor Sangh en cuanto a las reformas laborales.

Según un funcionario de alto rango del RSS, la organización está en proceso de identificar más pracharaks de RSS para ser delegados al BJP. "Gujarat ha mostrado lo que puede lograr la fuerza conjunta del Parivar. En Gujarat VHP es la primera organización, el BJP es la segunda y el RSS es la tercera", elaboró.

NUEVAS TENSIONES EN LA AGENDA GUBERNAMENTAL

Sin duda el margen de victoria en las elecciones de Gujarat rescatará al BJP mientras impulsando su agenda política y económica dentro de la coalición centrista.

Además, el margen de victoria incluso bajará la intensidad de las voces algo seculares de la coalición debido al miedo a la llamada "Represalia Hindú" en las elecciones venideras.

La competencia más interesante está a punto darse entre el RSS, de línea dura, y partidarios de SJM y la gente neoliberal del BJP, que ocupan los más altos puestos ministeriales, a pesar de que evitaron la jerarquía del RSS, VHP y SJM. El RSS y el VHP ahora pueden utilizar su mayor potencia política casa adentro y crear un espacio para influir en la velocidad y dirección de la discusión sobre claves problemas económicos y políticos como la desinversión, la liberalización del comercio y las inversiones, y las llamadas reformas de segunda generación.

Es más alta que nunca la probabilidad de que Ministros como Arun Shourie (Ministro para la desinversión y con la responsabilidad adicional del ministerio de comercio e industria) y Jaswant Singh (Ministro de Finanzas y asuntos empresariales) sucumban ante las presiones del SJM y RSS. Hay que vigilar de cerca la intensificación del diálogo entre los equipos electorales y el partido, sobre todo en el contexto de posiciones Gubernamentales respecto a problemas cruciales como la inversión y competencia en la venidera Conferencia Ministerial de la OMC en Cancún.

Durante la última Conferencia Ministerial de Doha, el Ministro de Comercio, Murasoli Maran (actualmente enfermo e hospitalizado), logró introducir lenguaje sobre el "consenso explícito" en cuanto a los "Temas Singapur" (es decir, inversiones, competencia, contrataciones gubernamentales y facilitación de comercio). En resumen, en Doha, el Ministro endosó la idea de que las negociaciones sobre cualquiera de estos problemas sólo se iniciarán cuando lleguen a un consenso explícito en la Ministerial de Cancún, para que el Consejo General de la OMC se mueva en la dirección de negociaciones. Según los últimos informes, el Quad (EE.UU+UE+Japón+Canadá) parece poco preocupado por el lenguaje respecto al "consenso explícito" e insiste en lanzar las negociaciones sobre los "Temas Singapur" al final de la Ministerial de Cancún.

Aprovechando la posición del Quad, El Ministro de Desinversión, Arun Shourie, el más neoliberal de todos, podría usar esta oportunidad política particular para acelerar su agenda de desinversión y reformas de segunda generación. Su estrategia para vender la idea al RSS y SJM sería que es mejor desinvertir ahora, antes de que uno sea obligado hacer lo mismo pero bajo las condiciones impuestas por extranjeros. Será interesante observar la respuesta del SJM y el RSS frente a tal situación. Dado su retórica de soberanía, y otras posiciones nacionalistas derechistas, por lo menos se puede esperar un intercambio acalorado si Arun Shourie promueve su argumento de "desinvertir ahora antes de que sea demasiado tarde."

En Gujarat, el BJP y sus equipos ahora tienen una mayor legitimidad para eliminar cualquier obstáculo contra la terminación del Proyecto Sardar Sarovar (Namada) y otros grandes proyectos de infraestructura. Esto implica achicar el espacio político a las comunidades marginadas que luchan por sus derechos legítimos, y esto podría dar paso al conflicto armado y mayor violencia en las varias regiones de Gujarat.

LAS IMPLICACIONES PARA LA SEGURIDAD

El gobierno ya estableció algunos cambios en el régimen de seguridad al nivel nacional, y el régimen es ahora "de halcón". La influencia del RSS y la agenda de seguridad "machista" del VHP, se pusieron en manifiesto con la prueba nuclear de Pokhran. Desde ese evento, en lugar de tomar medidas para reducir la tensión en la región, el Gobierno utilizó las valiosas divisas para comprar equipos de defensa "estratégicos y tácticos" y mantiene firme el gasto de defensa. Por otro lado, a la coalición liderada por el BJP le parece estratégico usar la carta de Pakistán y distanciarse de la lucha en Palestina, para sostener el apoyo del VHP y el RSS. Se vuelve claro que, para realizar su sueño de Hindu Rashtra (el Estado hindú), el VHP y el RSS utilizan la maquinaria estatal e incorporan en su agenda la política de seguridad estatal para efectivamente vincular el terrorismo con el Islam. Su motivo es simple: demonizar el Islam y fomentar el odio de la religión.

Desde subir al poder, el BJP viene experimentando con formas de ganar el apoyo estadounidense para su posición en Cachemira y la llamada militancia en la región. Después del 11 de septiembre, el VHP y el RSS hicieron todo para obligar al Gobierno que convenza a EE.UU. designar a Pakistán un "estado terrorista". Pero al mismo tiempo, para resguardar su posición sobre la soberanía, tomó cuidado que el gobierno no pasara la raya intentando agradar a EE.UU.

La victoria en Gujarat ha creado un mayor espacio para que el RSS y el VHP formulen la agenda de seguridad del BJP, y por consiguiente, la mayor parte de la del gobierno de la India. El RSS y el VHP ya clarificaron que la victoria de Gujarat es su primer paso hacia la creación de un "Estado Hindú", y que piensan repetir la estrategia utilizada en Gujarat para crear el "Rashtra Hindú". Aunque el BJP salió a denunciar oficialmente esta posición, no es más que una pantalla para convencer a la gente que el BJP, a pesar de jugar la carta de "Hindutva", todavía cree en el secularismo.

Dado que los líderes del BJP y el recientemente elegido Primer Ministro de Gujarat, Narendra Modi, hablaban repetidamente de Pakistán en sus discursos electorales, es probable que la posición del BJP sobre Pakistán se vuelva más agresiva. De la misma manera, es probable que haya un esfuerzo interno fuerte por lograr una alianza con el Gobierno del Nepal (Nepal es el único estado hindú) para aplastar el levantamiento maoísta, y para que las fuerzas de seguridad incluya a Bangladesh en la "lista negra". Todo esto implica mayor inestabilidad en la región.

En este contexto, será importante observar la lucha entre Atal Behari Vajpayee, el Primero Ministro cansado y viejo, y supuestamente moderado, y el fuerte vice Primer Ministro "Pracharak".

En fin, la tercer victoria consecutiva del BJP en Gujarat y el contexto político en que fue logrado, da un impulso peligroso al fundamentalismo religioso y al comunismo. Lo que es má

s, habrá un intenso diálogo entre la dirección del BJP y la dirección del VHP y RSS, quienes exigirán más espacio en la formación de la política económica y de seguridad nacional e internacional a cambio de los servicios prestados y los resultados logrados en Gujarat. Pero será demasiado simplista decir que esto producirá la caída de la coalición liderada por el BJP.

La tercera victoria consecutiva del BJP también plantea preguntas serias sobre el Partido Congreso y los partidos de izquierda y sus aliados. En los próximos años, a estos les toca una tarea Hercúlea en vigilar al BJP en varios aspectos y, al mismo tiempo, crear una atmósfera política más abierta a las minorías y sus preocupaciones. Los movimientos populares, sindicales y de organizaciones de masa también enfrentan el gran desafío de no sólo estar aisladas sino también de perder sus bases mientras el gobierno del BJP recientemente formado utiliza cualquier truco para romper y cortejar a ellas.

* Raghav Narsalay es socio investigador con Focus on the GlobalSouth, India

EL FORO SOCIAL EUROPEO: DESPERTANDO EL ESPÍRITU DE SEATTLE, DISPERSANDO LOS FANTASMAS DE GÉNOVA.

Peter Wahl *

La dinámica del movimiento anti globalización continúa sin amainar. El primer Foro Social Europeo (ESF), realizado del 6 al 9 de noviembre en Florencia, Italia, lo confirmó enfáticamente. Con una demostración de más de medio millón de personas - la más grande en la historia de la crítica de la globalización - Florencia se mencionará en el futuro en el mismo sentido que Seattle y Génova. Aproximadamente dos tercios de los participantes pertenecían a las generaciones jóvenes.

Se esperaron que veinte mil participantes asistieran al propio Foro, una maratón de tres-días de eventos que contaban con varias centenares de seminarios y talleres y discusiones desde el podio, pero ya en el segundo día hubo dos veces ese número, y al final hubo hasta 60,000. Por supuesto, los asociados problemas logísticos desgraciadamente afectaron la calidad de muchos eventos.

Sin embargo, no es sólo el aspecto cuantitativo que hace del FSE un evento tan destacado. La cualidad particular de Florencia se encuentra en el hecho de que el movimiento haya salido de la sombra de la violencia, ha tendido exitosamente un puente hacia el tema de la guerra y la paz, y su pluralismo político y alcance hayan seguido en aumento. Al mismo tiempo, el FSE sacó a la luz del día varios problemas y deficiencias del movimiento anti-globalización.

SALIENDO DE LA SOMBRA DE LA VIOLENCIA

El nuevo movimiento salió de la sombra de la violencia que le perseguía desde Génova. Florencia demuestra una vez más, que cuando se movilizan masas muy grandes, ninguna provocación por parte del estado ni la orientación de grupos pequeños hacia la violencia pueden intervenir.

El gobierno de Silvio Berlusconi, Primer Ministro italiano, hizo todo lo posible antes del FSE para generar un clima de histeria y miedo. Para el gobierno, una segunda Génova le hubiera servido para desviar la atención de los problemas políticos domésticos. Berlusconi vaticinó la destrucción de obras de arte en la ciudad del Renacimiento por las hordas "talibanizadas" y habló de la prohibición del FSE. Los neo-fascistas del gobierno, la Forza Italia, agitaban durante semanas al puro estilo "Sturmer", completo con caricaturas de manifestantes de nariz encorvada, una botella de vodka en una mano y un martillo y hoz en la otra. Uno de los principales diarios, "Corriere della Sera" publicó un artículo repleto de odio, escrito por la izquierdista desafecta, Oriana Fallaci, el día de la inauguración del Foro. En esas circunstancias, muchas tiendas del centro histórico de la ciudad cerraron sus puertas.

Por el lado de los manifestantes no hubo evidencia del "bloqueo negro". Otros grupos de tendencia violenta, como los llamados "Desobedientes" (una mezcla de Punk y anarquismo) y el Tute Bianche que estuvo en la primera línea de la confrontación con la policía en la reunión del Banco Mundial/FMI en Praga, y durante la reunión del G7 en Génova, marchó de manera disciplinada junto con la demostración.

La experiencia de Florencia también invalida el argumento de que sólo se puede llamar la atención de los medios de comunicación a través de escenas de violencia. Después de las confrontaciones de Praga, Göteborg y sobre toda Génova, Florencia priva la oposición de la posibilidad de aislar, o por lo menos dividir, al movimiento anti-globalización utilizando el problema de la violencia.

NO A LA GUERRA

El dominante, o incluso único, tema del FSE fue la guerra. Fue unánime el rechazo a la militarización de la política externa en general y de una guerra contra Irak en particular.

Aunque importante y correcto, esta orientación también lleva ciertos riesgos. Por ejemplo, existe el peligro de que en la sombra de la confrontación sobre la guerra el neoliberalismo siga su curso sin mayor problema y la potencia de las fuerzas críticas sea totalmente absorto. Es claramente uno de los efectos socio-políticos de la militarización que, a través de la construcción de imágenes de enemigos y otros escenarios de peligro, desvía la atención de los problemas domésticos. Esto se ve más claramente en EE.UU. donde la presión para la conformidad patriótica es tan fuerte que poco queda del espíritu de Seattle.

Entretanto, la crisis de "aceptación" de la globalización neoliberal, que vimos en Seattle, se ha convertido en una verdadera crisis funcional. La caída de la bolsa de valores, el fin ignominioso de la "Nueva Economía", los llamados escándalos de contabilidad de grandes grupos de compañías, la pasividad del FMI ante la crisis de Argentina y las tendencias deflacionarias de muchas economías locales, son sólo la punta del iceberg. Por esta razón, es importante no considerar el movimiento anti-globalización y el movimiento para la paz como competidores, sino trazar claramente las conexiones entre ellos.

EL PLURALISMO Y EL ALCANCE EN AUMENTO

El crecimiento cuantitativo del movimiento es emparejado por un crecimiento en el pluralismo político. Sólo por parte de los movimientos italianos, salieron foros sociales, así como

ATTAC, los sindicatos, el movimiento para la paz, las ONGs, los diversos grupos comunistas, Greenpeace, la organización de juventud del Partido de la Izquierda Democrática (DS, anteriormente PCI), Amnistía, los homosexuales y lesbianas, las monjas católicas, los Verdes italianos, muchachos exploradores cristianos, los Rifundazione Comunista y, finalmente, el alcalde de Florencia y el presidente de la Toscana (ambos del DS). Este último proporcionó el apoyo político y logístico para el Foro.

(La representación internacional también fue impresionante: 1,500 griegos, y el mismo número de españoles. Tres mil franceses, 1,500 británicos, y centenares de Rusia, Polonia, La República Checa y Bulgaria.)

La popularidad del movimiento entre las distintas facciones políticas revela el hecho de que la aceptación del sistema político dominante se disminuye. Existe una creciente necesidad de encontrar una manera productiva para tratar con el pluralismo del movimiento y al mismo tiempo ir contra las tendencias centrífugas. Parece desarrollarse una cultura política de diálogo, tolerancia ante las contradicciones y - salvo algunos grupos Trotskistas disidentes - una renuncia consciente del avantgardismo y dominación.

Esto se ve más claramente con el Rifundazione Comunista. Aunque el partido con sus aproximadamente 100,000 miembros, jugó un papel significativo en la preparación y realización del Foro y las manifestaciones, no intentó imponer su posición sobre otros, ni en el comité interno de preparatorios ni públicamente. Al parecer, comprendió que el auto control y la renuncia de la manipulación de los movimientos sociales por parte de los partidos políticos son las condiciones necesarias para su éxito. El hecho de que el Rifundazione parece tomar en serio el pluralismo izquierdista también se demuestra por su renuncia a una de las vacas sagradas del Leninismo, el requisito de que dentro de sus propias filas todos voten según la línea del partido. Esto invalida la sospecha frecuentemente expresada de que el FSE es un proyecto dirigido por el Rifundazione.

CONTRA LA PRIVATIZACIÓN Y EL GATS

El segundo de los principales enfoques de Florencia fue la privatización de los servicios públicos, de la educación, salud y pensiones, al agua, energía y transporte. El problema se torna más problemático a lo largo de la UE y las negociaciones dentro de la OMC (sobre el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios - GATS) relacionadas con la liberalización de servicios está estrechamente vinculado con este tema. En Florencia, se decidió lanzar una campaña europea, orientada primero hacia las acciones por realizarse a finales de marzo del 2003, cuya iniciativa principal ser realizará en Bruselas. Para ese tiempo, se habrá acabado la fase de las negociaciones de la OMC en la que los países individuales presenten su ofertas y demandas de liberalización. Después de Bruselas, la conferencia ministerial de la OMC en Cancún, México, a principios de septiembre del 2003 será el próximo punto alto de la campaña.

LA PRESENCIA ALEMANA CON PERFIL BAJO

Entre 500 y 700 participantes llegaron de la República Federal. La mayoría de ellos pertenecía al ATTAC. Hubo banderas de VER.DI (Sindicato de Trabajadores de Servicios) y también fue representado el IGMetall (Asociación de Trabajadores Metalúrgicos), tanto como ONGs, fundaciones cercanas al Partido Democrático Social de Alemania, los Verdes y el Partido de

Socialismo Democrático así como el BUKO (Congreso de Grupos de Acción sobre Políticas de Desarrollo).

Cristian Strobele de los Verdes apareció en un foro sobre la relación entre los partidos y los movimientos sociales. Él criticó su partido y pidió cooperación entre los Verdes y los movimientos sociales. Frank Bsirske, presidente del VER.DI, se retiró al último minuto debido a asuntos urgentes relacionadas a la reforma del sistema de salud, pero dio a conocer su interés en seguir participando en el proceso.

El perfil y la visibilidad de los alemanes fue muy bajo y parece que se invirtió poco en los preparativos. Esto se necesita remediar. No es una cuestión de presentar una imagen nacional. Más bien, los alemanes críticos de la globalización tienen la responsabilidad de integrar adecuadamente en el movimiento internacional al movimiento social más grande de los países de la UE .

PERO, HUBO ALGUNOS PROBLEMAS

Aunque el desarrollo del FSE en su conjunto, es positivo, hay varios problemas y deficiencias que no pueden pasarse por alto:

Hubo muy poco esfuerzo en Florencia por desarrollar alternativas conceptuales al neoliberalismo. Los planteamientos de un solo punto para reformas modestas siguen coexistiendo al lado de orientaciones de valor concebidas de manera muy general. No existe todavía ninguna discusión real entre los distintos puntos de vista. Un ejemplo típico es la campaña de Jubileo que busca reducir la deuda de los países pobres, mientras otros abogan por una cancelación completa e incondicional de la deuda.

Sin embargo, ni el uno ni el otro es la solución para la crisis de Argentina. Claro que la protesta y el rechazo como denominador común son la base inicial del cambio, pero a la larga eso no basta. Así que, la meta real del FSE, reunirse y discutir juntos y en paz, sin la molestia de las cumbres gubernamentales, y adelantar el proceso internacional de la auto organización, sólo se cumplió de forma parcial.

El hecho de que el nuevo movimiento esté compuesto principalmente de jóvenes es una de sus grandes fortalezas. Esto a menudo le `presta un toque real de la cultura de la juventud y, durante largos períodos el Foro asumió el carácter de un "happening". Sin embargo, esto no debe ocultar el hecho de que, en vista de las relaciones demográficas de las naciones industriales, los jóvenes son una minoría estructural. El movimiento no debe permitirse ser solamente un movimiento de jóvenes. La unidad con el centro demográfico de la sociedad es esencial, para tener oportunidades de éxito.

Una faceta del carácter juvenil del movimiento es una cierta tendencia hacia la radicalidad verbal, algo notorio en la historia de movimientos sociales. Es claro que los problemas de hoy verdaderamente exigen que los conceptos tradicionales sean desafiados. Si todavía tiene sentido las estrategias de diálogo unilateral y cabildeo, como practicadas por algunas ONGs, es una pregunta válida después del fracaso del proceso de Río. También, la crisis del neoliberalismo podría hacer indispensables alternativas que se acercan más a las raíces del

problema. Es igualmente necesario discutir la declaración de Fausto Bertinotti, Secretario General de Rifondazione Comunista, de que "Quién habla de neoliberalismo no puede callarse en cuanto al capitalismo", y no en el sentido de una oposición abstracta e históricamente muerta entre "la Reforma y la Revolución". Lo que se necesitan son respuestas innovadoras como parte de una crítica social actualizada que no se sume en las irrecuperables luchas del pasado. Los eslóganes gastados, como "Una Solución - la Revolución" no nos llevará adelante. Al contrario, nos llevan directamente al sectarismo. Aquí, será útil volver a analizar la experiencia de los grupos comunistas del movimiento de '68 .

Finalmente, debemos ser cautelosos respecto a la transferencia del entendible euforia de Florencia y las experiencias de Italia hacia el resto del mundo. El éxito de Florencia se debe principalmente a la situación doméstica actual de Italia. Incluido, entre otros aspectos, son los hechos de que: la izquierda italiana es generalmente bastante fuerte comparado con el resto de Europa; el conflicto con Berlusconi venía creciendo durante algún tiempo y ya provocó una huelga general; la posición pro estadounidense de Berlusconi es resistida ampliamente y más allá de la izquierda; que un día antes del Foro Berlusconi logró que el parlamento se apruebe su ley relacionada con la libre selección de los jueces, lo que incluso fue rechazado en los círculos conservadores; y que la guerra psicológica con el fantasma de una segunda Génova llevó a las contra reacciones.

Todos éstos son factores que no pueden transferirse a otros países. Por consiguiente es demasiado temprano, en el mejor de los casos, intentar construir un foro social alemán. Las condiciones previas políticas no están (¿todavía?) presentes.

* Peter Wahl trabaja con la Economía Ecológica y Desarrollo Mundial - WEED, y es miembro del grupo coordinador de ATTAC Alemania <peter.wahl@weedbonn.org>.

SUPACHAI RESPALDA LAS REUNIONES EXCLUSIVAS

Aileen Kwa *

Desde Seattle, dónde se dio una revuelta en el interior de la OMC y los gobiernos de los países en desarrollo denunciaron el proceso de negociación que los dejó excluidos, a la OMC le tocó trabajar un poco más para justificar sus prácticas. Pero, pese a toda la retórica, cualquier cambio que se ha dado ha sido meramente superficial.

Cuando las negociaciones se estancan, porque las grandes potencias mayores están cargando la agenda para su propia ventaja y no avanza la discusión sobre los problemas de interés a los países en desarrollo, las negociaciones se revierten automáticamente hacia una negociación estilo GATT- dentro de aproximadamente 20-25 Miembros. Marginando a la mayoría es finalmente la única manera en que los poderosos pueden impulsar su agenda y imponerlo sobre los miembros más débiles.

En un "diálogo" entre los grupos de la sociedad civil basados en Ginebra y el Director General de la OMC, Dr Supachai, y su mano derecha, Stuart Harbinson, la falta de prácticas democráticas de negociación y las reuniones de Salón Verde fueron abordados repetidamente. Desgraciadamente, estas preocupaciones fueron desconocidos por Harbinson, quien negó la

existencia de tales reuniones, y evadidas por el Director General quien no quiso pronunciarse sobre si continuarían semejantes reuniones de Salón Verde.

“EN LA OMC NO EXISTEN REUNIONES DE SALÓN VERDE”

En el "diálogo" el jefe de gabinete de Supachai, Stuart Harbinson, intentó defender su papel en la etapa preparatoria de la reunión ministerial de Doha y el proceso de negociación en general.

"Hay un demonización del fenómeno del Salón Verde. En la preparatorios para Doha, yo no puedo recordar haber sostenido un proceso de Salón Verde. Nosotros realizamos reuniones interminables sobre asuntos específicos, y reuniones interminables sobre implementación. A veces el presidente se reunió con unas pocas personas en el cuarto para negociar aspectos técnicos. Yo no puedo recordar cuántas reuniones nosotros sostuvimos, tanto formal como informales. Pero no había ningún proceso central de Salón Verde - no sucedió y no sucede ahora", dijo él.

Claramente, éste es un esfuerzo por eliminar el problema por definición. Las reuniones de Salón Verde son redefinidas por Harbinson (y quizás por la Secretaría de la OMC) para que se consideren las reuniones de 25 miembros, como la reunión de altos funcionarios del 5 y 6 de noviembre en Annecy y la reunión mini-ministerial en Sydney (el 14 y 15 de noviembre) no sean considerados como reuniones de Salón Verde, probablemente porque son convocadas por miembros antes que el Director General. Reuniones informales a las cuales es invitado un grupo selecto mientras otros son excluidos (e incluso ni siquiera informados de cuáles consultas se están realizando ni entre quienes) tampoco se consideran reuniones de Salón Verde.

SUPACHAI EVITA LA CUESTIÓN DEL SALÓN VERDE

Supachai por otro lado, no niegue la ocurrencia de reuniones de Salón Verde. Sin embargo, él hábilmente evitó la pregunta sobre si él pondría fin a estas reuniones.

Cecilia Oh de La Red del Tercer Mundo preguntó al Director General : "Usted menciona que iban a aprender de Seattle y Doha. Si yo recuerdo bien, Ruggiero (el primer Director General de la OMC) dijo que uno de sus compromisos era no sostener ninguna reunión de Salón Verde. Queremos saber si existe alguna clase de compromiso, o por lo menos un intento o esfuerzo por no realizar reuniones de Salón Verde.

Supachai evitó esta pregunta, al decir: "Estamos en proceso de consulta con el Presidente. Hay un esfuerzo por lograr la transparencia plena. Hay varias propuestas que yo he visto: de la UE, el 'Like Minded Group' y la India. Son todos bajo consideración y consulta. Yo no sé que tan lejos pueden llegar. Están consultando con los miembros."

También afirmó que "En Cancún, tomaremos en cuenta la necesidad de ser totalmente inclusivo. Yo estoy totalmente consciente de todos los países, sobre todo aquellos que han sido marginados. Nosotros prestaremos atención a esas áreas en particular. Si podemos acomodar a todos, lo haremos. La propuesta presentado por los países en desarrollo sobre Cancún se tomará en cuenta."

Siguió diciendo que las fechas tope para la Ronda eran muy importantes para los países en desarrollo. "Si la ronda va a durar hasta 6, 7 o 8 años, en mi opinión no servirá a nadie incluyendo a los países en desarrollo, pues pueden aparecer algunos nuevos medios para negar el acceso a los mercados a los países en desarrollo. Ésta es una ronda en la que los países en desarrollo incidirán. Yo sigo instándoles a que se involucren activamente y mantengan la unidad. Si están unidos, tendrán más peso. Yo no pienso que se cumplirían las fechas tope si los países en desarrollo no ven a la ronda como algo que sirve sus intereses."

LAS MINI-MINISTERIALES SON BENEFICIOSAS

A pesar de que intentó calmar los ánimos sobre el proceso para transparentar las negociaciones, Supachai endosó la reunión mini-ministerial de Sydney, y se esforzó por explicar por qué éstas mini-ministeriales son beneficiosas y justificar la reunión en Sydney de 25 Miembros, y las mini-ministeriales en general.

"Yo estoy allí para escucharles y ellos pueden escucharme a mí para que enterarse de lo que pasa y ofrecer su análisis y punto de vista. Este proceso sirve para eliminar las sorpresas (en la Ministerial). No todos gozan de esta oportunidad de reunirse. Si pueden informarse sobre lo que sucede, hay una buena posibilidad de que la reunión (de Cancún) salga bien", dijo.

Aileen Kwa de Focus on the Global South desafió al Director General, diciendo que las mini-ministeriales son ilegítimas porque instituyen tras bastidores una forma de "consejo ejecutivo" de aproximadamente 25 miembros, y que semejantes prácticas exclusivas van en contra de los principios democráticos básicos. Ella también opinó que existe una diferencia entre la adopción de decisiones y la toma de decisiones. Las reuniones mini-ministeriales y de salón verde tienen que ver con la adopción de decisiones, mientras la mayoría, presentada con el paquete final, se relega a la posición de ser meramente "tomadores de decisiones". Ella recordó al DG que para muchos países excluidos resulta difícil rechazar un paquete final que se les presenta, dado los costos políticos (como los que arruinaron las negociaciones comerciales multilaterales).

Supachai respondió: "¿Pues cómo tratamos con el proceso de llegar al consenso?. ¿Usted conoce otra manera de lograrlo? Normalmente nadie es excluido. Es el mero hecho de que la reunión sólo puede acomodar a un cierto número."

Añadió que la OMC no siempre puede realizar reuniones de todos los 145 miembros. A final de cuentas, las últimas decisiones tendrían que ser tomadas en la sesión plenaria. "En cuanto a implementación, yo convocaba las reuniones - la gente nunca se quejó. No puedo invitar a 145 países. La implementación es polémica. Pero de nuevo, necesitamos un proceso a través del cual lograr el resultado."

Usando sus mejores habilidades diplomáticas, Supachai intentó tranquilizar a las ONGs. "Ya no es como la Ronda de Uruguay. No es como la Casa Blair. Yo estaría de acuerdo con ustedes en que el proceso es excluyente si decimos que éste es el acuerdo y lo toman o lo dejan. Esto no va a pasar. De lo que sabemos, no debemos subestimar a los países en desarrollo. Ellos conocen plenamente sus derechos. Usted está subestimando a los países en desarrollo".

Todos tendremos que ser plenamente involucrados, de lo contrario no habrá ronda. En todas estas reuniones, y en Sydney, más de la mitad de los invitados eran de los países en desarrollo.

Dando un ejemplo de como la reunión de Sydney no era una reunión de adopción de decisiones, Supachai dijo que "yo no pienso que Sydney resolvió el problema de TRIPS y salud. ¿Si Sydney fuera un proceso de adopción de decisiones, cómo así que, hasta este fin de semana, aún no sabía si el Presidente (del consejo de TRIPS) iba a producir un borrador? Nadie hizo de Sydney un momento decisivo".

Sin embargo en la opinión de un delegado que no estuvo presente en Sydney: mientras no se tomó ninguna decisión concreta en Sydney, después de la reunión los miembros se mostraron más receptivos ante la posición estadounidense sobre TRIPS y salud. Subsiguientemente fracasaron las negociaciones en Ginebra sobre TRIPS y salud, pues el Grupo Africano rechazó por completo al paquete ofrecido por los países desarrollados. De todos modos, la decisión del Grupo Africano sólo se determinó la mañana del 29 noviembre, el día de la reunión del Consejo sobre TRIPS, y esto sólo después de un fuerte cabildeo por parte de las ONGs activamente involucradas en el aspecto de TRIPS.

EL PERSONAL DE LA SECRETARÍA PUEDE PRESIDIR CUERPOS DE NEGOCIACIÓN

También Supachai fue interrogado durante la reunión sobre cómo es que él haya perdonado una brecha de las reglas al permitir a su jefe de gabinete, Stuart Harbinson, continuar como Presidente del Comité sobre Agricultura, un puesto para el que fue elegido en 2002 mientras todavía era el Embajador de Hong Kong ante la OMC.

El Director General comentó: "Parece que usted opina que el personal no sea neutro. Usted parece haber dicho que él (Harbinson) sería menos imparcial que antes, si se une a la Secretaría y preside las negociaciones sobre agricultura. Yo no pienso que a él le gustaría realizar esta tarea (mientras Harbinson cabecea enfáticamente). Yo pienso que es principalmente en el interés de la membresía en su conjunto. Las reglas no prohíben a nadie presidir un Comité de Negociaciones si los Miembros lo aceptan."

Claramente, a Supachai le importa poco que la Secretaría incursione en el territorio de los miembros, y la necesidad de una división clara de poderes. Él también se olvidó, convenientemente, que varios miembros le hablaron en privado enfatizando que no les parecía adecuado que Harbinson continúe presidiendo el Comité sobre Agricultura una vez que se llegó a integrarse a la Secretaría. Los países en desarrollo no emitieron ninguna declaración pública, puesto que muchos estaban conscientes de no querer incomodar al Director General recientemente designado, quien sólo fue instituido después de una dura lucha.

¿CUMPLIRÁ SUPACHAI ?

Supachai actualmente anda a la cuerda floja política, que él describió a las ONGs de la siguiente manera: "tengo suficiente experiencia para saber cuánto tendrán que ceder los países en vías de desarrollo para conseguir algo. Yo estoy intentando equilibrar lo que puedo sin perder mi credibilidad. Yo no puedo salir y decir, 'dejen de negociar'. En todos los frentes, me gustaría ver progreso."

Él ofreció el ejemplo de las negociaciones sobre los aranceles industriales en las cuales él viene insistiendo que se aborde el problema de los picos y escalas arancelarios (altos aranceles sobre productos sensibles que son usados principalmente por los países desarrollados).

A pesar de todas las intenciones aparentemente buenas del Supachai, él está claramente limitado - o por sus propias convicciones sobre los beneficios para el Sur de más liberalización y el rol de la OMC en lograr este objetivo, o por las maniobras políticas que él tiene que utilizar para permanecer pertinente en este juego de poder. Lo que sean sus opiniones personales, queda claro que él tampoco hará mucho para detener la práctica indeseable de las reuniones mini-ministeriales exclusivas que vienen institucionalizándose y que - en la práctica - son reuniones de Salón Verde entre 25 miembros durante las conferencias ministeriales. En este escenario, no importa cuán duros trabajen los miembros sobre los problemas sustantivos, es poco probable que los resultados reflejen las posiciones de la mayoría políticamente más débil.

Ya se planifican dos mini-ministeriales más antes de Cancún. Los japoneses serán los anfitriones de una, que se llevará a cabo entre el 15 y 16 de febrero, mientras Egipto ha ofrecido organizar otra, entre febrero y la Ministerial de Cancún en septiembre.

Un año después de Doha, la Agenda de Desarrollo de Doha tampoco cumple con el "desarrollo", y las promesas hechas ante los países en desarrollo se ven vacías. Los Miembros del QUAD (EE.UU., UE, Japón, Canadá) han bloqueado cualquier decisión sobre problemas de "implementación" que prometieron encarar antes de las otras negociaciones. La fecha tope del 31 de julio del 2002 acordada en Doha para encontrar una manera de proporcionar más acceso a mercados de textiles para los países en desarrollo (las disposiciones de crecimiento-sobre-crecimiento) fue evitado y postergada para el 31 de diciembre. Supuestamente se iba a encontrar para el 31 de diciembre alguna solución para los problemas de implementación más las promesas de fortalecer las disposiciones del Trato Especial y Diferenciado. Parece que esta fecha tope tampoco se cumplirá. Según los delegados de los países en desarrollo, no hubo ningún compromiso real o progreso.

Estados Unidos, UE y Japón también están retrocediendo a toda velocidad respecto del ADPIC/TRIPS y la Declaración de Salud que les ganó muchos puntos en Doha. EE.UU. intenta permitir el acceso a las medicinas para sólo tres enfermedades, mientras Japón intenta excluir las vacunas. La UE está promoviendo tantas condiciones que en su conjunto harán casi imposible la exportación de drogas genéricas, así que los países sin capacidad industrial todavía no pueden aprovisionarse de estas drogas en un precio económico.

Si la historia es instructiva, el probable resultado de los tres-años de Supachai como DG es que se otorguen algunas migas a los países en desarrollo, para las que tendrán que pagar un precio alto. Puede ser que los países en desarrollo tengan que aceptar las negociaciones sobre los nuevos temas de inversión, competencia, contrataciones gubernamentales para lograr (superficialmente) un mayor equilibrio en la agricultura. De hecho es improbable que se logre un verdadero equilibrio en la agricultura, aun cuando otro ronda de liberalización arancelaria sea emprendida por el Sur, ya que EE.UU. y la UE trasladarán sus subsidios a la 'Caja Verde' de los subsidios que supuestamente no distorsionan el comercio. Una ronda nueva y expandida, con nuevos temas que conducen al desmantelamiento de la legislación doméstica que favorece a las compañías nacionales sobre empresas extranjeras, no estará en los intereses

de los países en desarrollo puesto que el Sur no está en posición de competir. Más de-industrialización es el escenario más probable para la mayoría.

Éste será un legado lamentable de un DG oriundo de un país en desarrollo.

* Aileen Kwa es un socio investigadora de Focus on the Global South basada en Ginebra.

"EL BOOM Y LA BURBUJA" CAPTURA LA DINÁMICA DE LA CRISIS ECONÓMICA GLOBAL

Walden Bello *

(Esta reseña apareció por primero vez en *The Nation* (New York) el 21 de octubre del 2002)

Paul Krugman y Joseph Stiglitz pueden ser economistas celebres pero es un historiador económico neo-marxista, cuyas primeras obras se enfocaron en los orígenes del capitalismo en la última etapa de Europa feudal, quien ha producido la historia más interesante e inclusiva de la crisis que sacude al capitalismo global contemporáneo.

EL MUNDO DE BRENNER

El libro del profesor de la universidad de California en Los Ángeles (UCLA), Profesor Robert Brenner, *The Boom and the Bubble* (el Boom y la Burbuja) Nueva York: Verso, 2002) es una presentación sólidamente defendida y empíricamente impecable del papel central de la sobreproducción en capitalismo -- un problema que ha preocupado a pensadores tan diversos como Marx, Joseph Schumpeter, Joan Robinson, Ernest Mandel, Paul Baran, y Paul Sweezy. La contribución distintiva de Brenner es exponer la dinámica específica y las consecuencias de la sobreproducción o subconsumo en la era de la producción y los mercados integrados, y globalizados. El cuadro que él pinta no es uno de corporaciones desnacionalizadas por la integración económica y estados cuyos poderes han sido corroído, como lo hacen muchas publicaciones sobre la globalización. En la economía global de Brenner, las élites estatales batallan para ganar una ventaja competitiva para sus élites corporativas. Pero si la competencia nacional es central, de igual importancia es el interés común de las compitiendo élites de las economías centrales en extender la economía global. La trayectoria de la economía estadounidense es principalmente determinada por esta relación volátil de competencia con, y dependencia de, los demás centros capitalistas globales de Europa, Japón, y - aunque de grado muy inferior -- de Asia Oriental.

EL ARGUMENTO

Según la perspectiva de Brenner, la era pos Segunda Guerra Mundial se divide en un período de expansión económica global dinámica desde finales de los años cuarenta hasta comienzos de los años setenta, y uno marcado desde ese entonces por las crisis persistentes y el crecimiento no sostenido -- un período relativamente triste interrumpido sólo por el boom estadounidense de los años noventa que duró siete años. Mientras en la primera fase, EE.UU., Europa, y Japón derivaron un beneficio mutuo de la expansión global, desde inicios de los años setenta en adelante el crecimiento económico pasó a ser un juego mayoritariamente de cero-

suma en el cual el avance de una economía del centro se compró con el estancamiento o recesión de las de sus vecinos.

Desde los años setenta, el problema clave para las economías del centro ha sido una tendencia crónica hacia la sobrecapacidad y, por eso, un declive continuado de la rentabilidad. Disponer de los viejos activos fijos, incrementar la productividad y recuperar la rentabilidad, han sido necesidades urgentes de cada economía del centro, pero lograrlo ha resultado difícil debido a la oposición de los monopolios establecidos, trabajadores organizados y las poderosas economías de centro de los rivales.

Al desligar el dólar del patrón oro y en la práctica devaluarlo, la administración de Nixon esperó llevar ventaja a sus rivales. Sin embargo, fue la administración de Reagan al que le tocó restaurar decisivamente la ventaja de la economía estadounidense, y esto se hizo usando tres mecanismos: rompiendo el poder de los sindicatos para suprimir los sueldos, manteniendo altas tasas de interés para atraer capitales hacia EE.UU., y diseñando el infame "Acuerdo Plaza" en 1985, que elevó drásticamente el valor del yen y echó las bases para la "subida implacable" del marco, lo que obligó a los sectores industriales japoneses y alemanes soportar la mayor peso del ajuste. En una economía global marcada por la sobrecapacidad, el resultado fue empujar a Japón y Alemania hacia la recesión y echar las bases para la mayor competitividad y rentabilidad estadounidense de finales de los años ochenta y comienzos de los noventa.

Sin embargo, la táctica resultó ser una arma de doble fila, porque mientras el sector manufacturero estadounidense recuperó la rentabilidad, también se vio amenazado por la recesión prolongada que se estableció en Japón y Alemania, la cual disminuyó la capacidad de estas economías de absorber las exportaciones estadounidenses que eran un mecanismo clave para la recuperación industrial de Estados Unidos. En una economía global cada vez más integrada, Brenner señala, "es un hecho que mientras la reactivación económica de Estados Unidos se logró mayoritariamente a expensas de sus rivales principales, esa reactivación finalmente tuvo sus costos para la propia economía americana." Por consiguiente, Washington bajo la administración de Clinton diseñó el "Acuerdo Plaza" inverso a mediados de los años noventa, cuando se permitió subir el valor del dólar en relación al yen en un esfuerzo por provocar la recuperación japonesa basada en las exportaciones. De la misma manera que el Acuerdo de Plaza fue en esencia una operación de rescate de la industria estadounidense por parte de Japón y Alemania, la política de Clinton-Rubin que fomentó un dólar cada vez más fuerte representaba un "salvataje diseñado en EE.UU. para el sector manufacturero de Japón hundido en crisis".

Esta maniobra, sin embargo, no logró provocar la reactivación económica sostenida en Japón. Y una gran parte de la razón era que el problema de la sobre capacidad global se había vuelto aun más agudo debido a que los conglomerados japoneses habían trasladado muchas de sus operaciones industriales que exigían mucha mano de obra a China y al este de Asia, precisamente para escapar la falta de competitividad impuesta por el yen en alza. Pero al mismo tiempo que no reactivó la economía japonesa, el Acuerdo Plaza inverso jugó un papel importante en minar la competitividad de las economías del nordeste y sudeste de Asia cuyas monedas fueron atadas al dólar cada vez más fuerte. Cuando estas economías, con sus mercados importantes, se derrumbaron durante la crisis financiera asiática en 1997-98, se intensificó la crisis global de la sobreproducción.

Atado a un mercado y sistema de producción global cada vez más integrados y muy competitivos, después de 1997 el sector industrial estadounidense vio dejar de crecer sus ganancias. A finales de la década, prácticamente todos los sectores industriales claves sufrían de una tremenda sobrecapacidad, y el sector de las telecomunicaciones se encontraba en la peor situación, debido a que se utilizaba sólo el 2.5 por ciento de la infraestructura tendida. En el 2002, la brecha entre la capacidad y producción fue, según *the Economist*, la más amplia desde la Gran Depresión.

Puesto que el sector manufacturero y el resto de la "economía real" dejaban de ofrecer rentabilidad para las inversiones, el capital emigró hacia el sector especulativo donde un período de crecimiento hiperactivo de las acciones de alta tecnología fue alimentado cuidadosamente por la política de bajas tasas de interés y la promoción de la "Nueva Economía" por parte del Presidente de la Reserva Federal, Alan Greenspan. Basado en la ilusión de la futura rentabilidad de empresas de alta tecnología, el fenómeno del dot.com extendió el boom en aproximadamente dos años. "Nunca antes en la historia de Estados Unidos" contiene Brenner, "la bolsa de valores jugó un papel directo y decisivo en financiar las corporaciones non-financieras, y en impulsar el crecimiento de gastos de capital, y así, la economía real. Nunca antes una expansión económica estadounidense se puso tan dependiente de la subida de la bolsa de valores".

Pero dado que la rentabilidad del sector financiero depende de la verdadera rentabilidad subyacente del sector industrial, el crecimiento impulsado por las finanzas finalmente tuvo que perder fuerza. La subida vertiginosa de la capitalización de mercado de las corporaciones non-financieras, pasando de \$4.8 mil millones en 1994 a \$15.6 billones en el primer trimestre del 2000, representó lo que Brenner caracteriza como una falta de conexión "absurda entre la subida de la riqueza en papel y el crecimiento de la producción real, y en particular de las ganancias, de la economía subyacente". La pérdida de \$7 billones de dólares de riqueza en papel como parte del crac de la bolsa de valores que empezó en marzo del 2000, representó la reafirmación abrupta de la realidad de una economía global paralizada por la sobrecapacidad, sobreproducción, y la falta de rentabilidad. Debido al agotamiento del mecanismo del "keynesianismo de bolsa de valores", la capacidad de la economía estadounidense de evitar un serio y prolongado descenso ha sido erosionada en gran medida, aunque en cuanto a descartarlo totalmente, Brenner permanece cauto

PERDIDOS: KONDRATIEFF Y CHINA

El cuadro de Brenner sobre la expansión y declive pos guerra tiene una afinidad notable con la teoría del economista del período soviético inicial, Nikolai Kondratieff, de que el capitalismo avanza en ondas largas de entre 50 y 60 años, que ascienden, llegan a su punto máximo, y descienden hacia un seno profundo. Sin embargo es de sorprender que *The Boom y The Bubble* no contenga ni una sola referencia a Kondratieff.

Esto es interesante.

Quizás Brenner intenta distanciarse de interpretaciones determinísticas sobre Kondratieff que, o han planteado la explotación y agotamiento de nuevas tecnologías como el impulso central

de la actividad de las ondas largas o han proclamado la inevitabilidad de grandes crisis al estilo de la Gran Depresión.

Si es el caso, Brenner tiene razón en no parecer apocalíptico, dado la resistencia que ha permitido al capitalismo global dominado por EE.UU. a vencer las crisis de las últimas cinco décadas. Él no discute, sin embargo, el factor que debe servir como la razón más importante para ejercer cautela: China. El papel potencial de China como estrategia de salida de la actual crisis de sobrecapacidad se subraya por el hecho de que ese país ha absorbido un promedio de \$45 mil millones de capital extranjera desde finales de los años 90s, que lo hace, con mucho, el recipiente más grande de la inversión extranjera en el Sur. Sin embargo, China todavía se concentra en la producción para la exportación, así convirtiéndole en un contribuyente crítico a la sobrecapacidad global. Si China se recurre a una estrategia que liga el crecimiento capitalista principalmente a la expansión del poder adquisitivo doméstico, podría convertirse en el mecanismo que evitaría, quizás durante unas décadas, el espectro del estancamiento global. China ya es el mercado más grande del mundo para los teléfonos celulares, y el hecho de que Ericsson, una empresa en apuros, establezca una base industrial allí, indica que los jugadores claves del sector de las telecomunicaciones hundido en crisis, ven su salvación en China.

AUSENTE: LA CRISIS DE REPRODUCCIÓN

Pero, salvo un giro abrupto por parte de los líderes chinos, la probabilidad de una fase económica deflacionaria - sino depresiva - al estilo Kondratieff es, a estas alturas, muy grande. Es poco probable, sin embargo, sacar esa conclusión difícil de un análisis que se enfoca estrechamente, como lo hace Brenner, en los acontecimientos a nivel productivo, y sobre la dinámica de la sobreproducción. Al enfocarse en ese nivel, lo más lejos que puede llegar Brenner es, declarar que "no es fácil ver qué fuerzas existen para empujar la economía hacia adelante."

Sin embargo, lo que la coyuntura actual tiene de único, es la unión de una crisis de producción y una crisis de reproducción del sistema, el último refiriéndose a la recreación del contexto político y cultural necesario para la sobrevivencia o florecimiento del capitalismo global. La política global, la dinámica de la hegemonía cultural y la interacción de actores institucionales importantes son lo que se pierde en la perspectiva amplia de Brenner, y éstos son precisamente los elementos cuya interacción determinará si se pueden contener las consecuencias de la crisis de sobrecapacidad.

A pesar de la resistencia notoria del capitalismo, la contención de la crisis a nivel productivo es cada vez menos una opción, debido a que la cruce actual de la crisis de superproducción con tres crisis relacionadas "superestructurales" - una coyuntura que o no ocurrió antes en el período pos Segunda Guerra Mundial o fue marcada por una intensidad mucho menor.

La "crisis de legitimidad" se refiere a la creciente incapacidad de la ideología neoliberal que apuntala el capitalismo global de hoy, de persuadir a la gente de su viabilidad como sistema de producción, intercambio, y distribución. El desastre forjado por el ajuste estructural en África y América Latina; la reacción en cadena de las crisis financieras en México, Asia, Brasil, Rusia, Argentina, y Wall Street; y la combinación de grandes fraudes y la eliminación espectacular de la riqueza de los inversionistas, han todos minado la credibilidad del sistema. La legitimidad de

la empresa transnacional - el motor del sistema - se encuentra en su nivel más bajo en años, con más de 70 por ciento de estadounidenses diciendo, incluso antes de la caída de Enron, que las empresas ejercían demasiado control sobre su vida. También sumidas en una crisis de credibilidad son esas instituciones que sirven como el sistema capitalista de gobierno económica global--el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, y la Organización Mundial de Comercio - convirtiéndoles en el eslabón débil del sistema.

El paralelo con esta crisis es el desafecto creciente con las democracias liberales estilo Washington o Westminster - que han servido como el mecanismo de estabilización central del capitalismo global en el Sur - un sitio que apenas aparece en el escenario de Brenner, aunque ha sido un punto crítico y constante de vulnerabilidad en la reproducción estable del sistema a nivel global. En lugares como Filipinas, Pakistán, Brasil, y Venezuela, la desilusión popular con democracias electorales socialmente divididas y económicamente estancadas, engrasadas por la política de dinero es extendida entre las clases populares e incluso la clase media, y en el caso de Pakistán esto fue uno de los factores que le permitieron a General Musharraf tomar el poder político.

Pero la crisis de legitimidad de la democracia liberal no se limita al Sur. También sacude a EE.UU., Japón, y Europa. Por debajo de la popularidad de George Bush después del 11 de septiembre, dentro del electorado estadounidense sigue vigente el extendido sentimiento que existía antes del 11 de septiembre de que, debido a la influencia enorme de las empresas, la plutocracia no la democracia es ahora el sistema de gobierno de Estados Unidos. A pesar de la actual postura hipócrita de Washington sobre castigar el fraude corporativo, los acontecimientos espectaculares de Wall Street se percibidos como un desmoronamiento ético en el que son implicadas las élites económicas y políticas.

En Japón, la ineptitud es la característica clave que los ciudadanos asocian con la democracia conservadora, infestada por grupos de interés que han presidido sobre una década de estancamiento y declive.

Mientras también existe mucha preocupación sobre el control de las finanzas de los partidos políticos en Europa, un destructor de la legitimidad democrática más importante aún es el enojo extendido respecto a la erosión del principio de subsidiaridad provocado por el proceso no-transparente (utilizado por las élites tecnocráticas aliadas con las élites corporativas, en nombre de la integración europea, la racionalidad tecnocrática, y de mercado), para canalizar la toma de decisiones políticas y económicas más hacia las estructuras tecno-corporativas, en la cima de las cuales se encuentra la Comisión Europea, que en la mayoría no rinde cuentas a los electorados meramente terrestres. Las revueltas electorales como aquellos asociados con Jean-Marie Le Pen en Francia y el asesinato Pim Fortuyn en los Países Bajos, son manifestaciones de la enajenación profunda con la democracia tecnocrática.

Finalmente, hay la crisis estratégica provocada por la "sobre extensión" política-militar. Mientras puede haber facciones en Washington que se adhieren a una forma de Keynesianismo militar como manera de salir del actual callejón económica, de hecho la ecuación militar en este coyuntura podría ser más bien un potencial factor desestabilizador. Puede ser que la reciente expansión de la influencia militar hacia Afganistán, Filipinas, el sur de Asia y Asia Central, enfatice la fuerza. No obstante, a pesar de todo estas movidas, EE.UU. no ha podido consolidar la victoria en cualquier parte, claramente no en Afganistán donde reina la anarquía, y

tampoco un régimen estable pro Estados Unidos. De hecho, es posible argumentar que, debido al enorme desafecto creado a lo largo del mundo musulmán, las movidas político-militares de EE.UU., incluyendo sus políticas pro Israelí, han empeorado en lugar de mejorar la situación estratégica de EE.UU. en el Oriente Medio. Este sentido de ser un pasajero en la montaña rusa de la sobre extensión, probablemente explica la renuencia de algunas facciones del Pentágono a seguir el impulso del lobby Cheney-Rumsfeld-Wolfowitz para la invasión de Irak. Entretanto, mientras Washington se obsesiona con el terrorismo en el Oriente Medio, las rebeliones políticas contra el neoliberalismo sacuden a América Latina.

El retrato pintado por Kondratieff de la crisis apenas fue determinístico. En su esquema, fue la interacción volátil de las crisis políticas, ideológicas y de producción que facilitaron en los años de 1880, y de nuevo en los años de 1930, el descenso de las ondas largas de su punto máximo hasta el seno. La situación de hoy, más de 50 años después del inicio del asenso económico de la época pos Segunda Guerra Mundial, es análogo. Robert Brenner nos guía con perspicacidad por las raíces y la dinámica de la crisis del sistema de producción, y su análisis es más fiable que la mayoría de los tratados sacados por los desertores de una paradigma neoclásica en colapso. Pero su análisis extraordinario de la crisis de producción necesita ser complementado con una exploración de la crisis paralela del sistema de reproducción, para poner en evidencia tanto la profundidad de la crisis contemporánea de capitalismo como la volatilidad de la coyuntura.

* Walden Bello es director ejecutivo de Focus on the Global South y profesor de sociología y administración pública en la Universidad de Filipinas. Su último libro es Deglobalization (Londres: Zed Press 2002).

NUBARRONES SOBRE AMÉRICA LATINA

William I. Robinson *

América Latina anda precipitadamente hacia un vorágine. El proyecto neo-liberal, tan meticulosamente impuesto sobre la región por las élites transnacionales y sus colegas locales durante las últimas dos décadas, se está derrumbando mientras la región desciende hacia el tumulto económico y político. Ha rebrotado crisis tras crisis con una rapidez que superó cualquier predicción de hace sólo un año. La revuelta en Argentina, la insurrección campesina en Bolivia, el golpe malogrado en Venezuela y Haití, levantamientos callejeros en Paraguay, Uruguay, y Perú, una devaluación profunda en Brasil, una guerra civil cada vez más fuerte en Columbia... éste es el orden del día.

Las élites transnacionales del FMI y el Tesoro de Estados Unidos esperaban poner en cuarentena la crisis apocalíptica que rebrotó en Argentina el diciembre pasado. Pero la mayoría de los observadores vio la revuelta popular que derrumbó a cinco gobiernos entre 2001 y enero del 2002 como un presagio para la región. Una década de neo-liberalismo castró a la economía nacional Argentina, subió el desempleo de 3 a 20 por ciento de la población, y empujó el número de personas que vive en la pobreza de un millón hacia 14 millones.

Tanto la protesta popular organizada como la delincuencia violenta se han extendido subsecuentemente a cada rincón del país, haciendo de algunas regiones lugares ingobernables y conduciendo a un vacío de poder inaudito. El Presidente Eduardo Duhalde hizo un esfuerzo

considerable por cumplir con las demandas del FMI para una nueva ronda de austeridad, como condición previa del nuevo préstamo de emergencia. Pero no se necesitó mucho tiempo para comprender, ante la revuelta popular continuada, que su gobierno maniatado podía caer en cualquier momento. Él fue obligado en los últimos meses ratificar el no pago de la deuda de su país, dejar de firmar cualquier nuevo acuerdo con el FMI, y adelantar las elecciones hasta marzo del 2003, en la práctica entregando la crisis a sus sucesores.

Si Argentina demuestra la quiebra absoluta del modelo del FMI-Tesoro estadounidense, la elección de Luis Inacio da Silva ("Lula") y el izquierdista Partido Trabajador (PT) en Brasil es importante porque simboliza el fin del orden neo-liberal vigente, pero también ponen en evidencia los límites de los cambios parlamentarios en la era del capitalismo global.

Anteriormente un líder y militante sindicalista socialista, Lula fue negado la presidencia en tres ocasiones anteriores. Él ganó esta vez, en parte debido a la fuerza creciente del movimiento popular y en parte como resultado del malestar social y económico provocado por las políticas neo-liberales del régimen saliente del Presidente Fernando Cardoso.

Pero él también ganó porque su ala del PT se desplazó hacia el centro político, logrando una base social entre los votantes de clase media y captando a fuerzas centristas e incluso políticamente conservadoras que no endosan un programa izquierdista sino están poco dispuestas soportar los impactos provocados por el neoliberalismo. El PT tiene obligaciones con estas fuerzas que probablemente usarán su influencia para limitar las iniciativas radicales de cualquier plan de gobierno del PT. Detrás del bloque centrista y conservador en el nuevo gobierno es el poder del capital financiero transnacional. En agosto, cuando Brasil encaró una fuga de capitales y un marcado declive en el valor de la moneda nacional, Lula calmó los mercados financieros globales al prometer no dejar de pagar la deuda y dando su bendición a un préstamo de \$30 mil millones por parte del FMI, lo que obligó al gobierno mantener las políticas de ajuste de Cardoso y prometer no declarar una moratoria sobre el pago de la deuda externa del país.

Paraguay y Uruguay también padecieron del "contagio" Argentino. La decisión del Tesoro de Estados Unidos de proporcionar un préstamo 'puente' de \$1.5 mil millones hace algunos meses a Uruguay, cuya economía está estrechamente atada a la de Argentina, simplemente subrayó el temor que tiene Washington de que este pequeño país sudamericano, que enfrenta protestas organizadas y cada vez más beligerantes desde que el "contagio" le golpeó, podría ir en el mismo sentido que su vecino mucho más grande. En Paraguay, la crisis económica que empezó hace siete años no muestra ninguna señal de disminuirse. Las crecientes protestas montadas en septiembre pasado por el Congreso Democrático del Pueblo (CDP), una amplia coalición de sindicatos y organizaciones de trabajadores rurales, campesinos, indígenas, organizaciones políticas de izquierda y otros movimientos sociales populares, le obligaron al gobierno de presidente González Machi a retirar las medidas neo-liberales, incluyendo la privatización de las empresas estatales de servicios.

Más hacia el norte, los cinco países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) también están sumidos en el desorden. En Bolivia el líder indígena radical Evo Morales por poco perdió los últimos comicios presidenciales fuertemente influenciados por la presión de EE.UU., la amenaza de represalias económicas internacionales si haya ganado Morales, y acusaciones de fraude. Pero el movimiento popular e indígena en Bolivia lo hará imposible que

el nuevo gobierno de presidente Gonzalo Sanchez de Lozada continúe por el camino neo-liberal. Perú y Ecuador también cuentan con movimientos indígenas y campesinos poderosos, un declive económica y creciente conflicto social y político.

Mientras México y Centroamérica son apenas inmunes ante el tumulto, los países más volátiles de América Latina en este momento son Venezuela y Colombia. Venezuela enfrenta una situación algo distinto de la de sus vecinos. El Presidente Hugo Chávez y su proyecto populista izquierdista ha provocado la resistencia no de los pobres sino de la clase media y alta, liderados por la federación comercial, Fedecamaras, oficiales militares disidentes, y los caudillos políticos tradicionales - con el apoyo no-tan sutil de Washington - una situación poco diferente de la de Chile bajo el gobierno socialista de Salvador Allende (1970-1973).

A lo largo de octubre, en la capital venezolana, Caracas, hablaron de huelgas generales, violencia callejera, y nuevas conspiraciones. El país volvió a polarizarse rápidamente después del intento de golpe del pasado abril que fracasó dentro de 72 horas, y los rumores de un nuevo golpe están extendidos. Por otro lado, Colombia ya enfrenta una escalada de su guerra civil bajo su nuevo presidente autoritario, Álvaro Uribe, y la región andina podría encontrarse sumida en un conflicto militar transnacional si también estalla la guerra civil en Venezuela - algo que cada vez más parece posible.

DETRÁS DEL TUMULTO: EL DERRUMBAMIENTO DEL NEO-LIBERALISMO

Tras todo este tumulto está el derrumbamiento del modelo neoliberal y una reordenación de las fuerzas sociales y políticas a lo largo de América Latina. En los años ochenta, los países latinoamericanos experimentaron la reestructuración completa y la integración en la economía global bajo el modelo neo-liberal. Pero el modelo ha resultado incapaz de resolver la crisis de desarrollo de la región, y los regímenes civiles frágiles que tomaron las riendas después de las dictaduras de los años anteriores son cada vez menos capaces de contener los conflictos sociales y las tensiones políticas generadas por los efectos polarizadores del modelo neoliberal.

Cualquier análisis académica habría vaticinado el descenso de la región hacia la anarquía. Sin embargo, antes de que la crisis Argentina estalló en diciembre del 2001, los funcionarios transnacionales insistieron que el modelo neoliberal estuvo bien encaminado y facilitando la recuperación. Ellos indicaron la entrada de grandes flujos de capital transnacional a la región en los años noventa y la reanudación del crecimiento durante mucho de esa década. Pero la inmensa mayoría de los flujos importantes no constituyeron inversión extranjera directa, que podría ayudar extender la base productiva de la región. Fue principalmente de la variedad de "capitalismo del casino" asociada con la economía global - la compra de acciones en compañías privatizadas, inversión especulativa en los servicios financieros, como son las acciones de bolsa, los fondos de inversión, las pensiones, y seguros - junto con nuevos préstamos.

La deuda externa subió a un ritmo constante a lo largo de los últimos años de los 80 y durante los 90, de \$230 mil millones en 1980 alcanzando \$533 mil millones en 1994, más de \$714 mil millones en 1997, \$793 mil millones en 1999, y luego más de \$1 billón para el siglo 21. El pago de esta deuda gigantesco extrajo un tributo doloroso de los sectores populares de América Latina y paró en seco cualquier posibilidad de una recuperación duradera durante los años noventa. En Argentina en 1998, el sólo pago de los de interés absorbió el 35.4 por ciento de las divisas debido a las exportaciones. En cuanto a Brasil, la cifra era del 26.7 por ciento; para

Colombia el 19.7 por ciento; Ecuador el 21.2 por ciento; Nicaragua, el 19.3 por ciento; Perú el 23.7 por ciento; y para Venezuela el 15.3 por ciento.

La predecible secuencia de eventos es la siguiente: una vez que la presión para el pago de la deuda llega al punto en que el cese de pagos se vuelve una posibilidad, o un gobierno ya no puede contener la presión para que cumpla incluso con las mínimas obligaciones sociales, se inicia la espiral de crisis.

Las élites locales se encuentran entre el retiro de los inversionistas transnacionales y la creciente inquietud de las mayorías pobres que ya no pueden soportar más austeridad. El actual camino hacia la crisis empezó a finales de los años 90 cuando la salida neta de recursos llegó una vez más a superar el ingreso neto de lo mismo. En Argentina, por ejemplo, el gobierno logró mantener la economía a flote mientras había recursos estatales para vender. Una vez que no haya manera de recaudar dinero rápidamente, la fuga de capitales puede de la noche a la mañana - y lo ha hecho - sumir a los países en la recesión.

El colapso económico actual es el tercero de los años recientes, precedidos por la "crisis de Tequila" que empezó en México en 1995, y por el derrumbamiento activado por la crisis financiera asiática de 1997. Pero la situación actual es diferente, en que amenaza implicar en su vórtice al continente entero, desde México hasta Chile, y porque la crisis regional se ata a su vez a la espiral de la crisis económica global.

Los datos de los informes anuales de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina (CEPAL) muestran altas tasas de crecimiento en unos pocos países durante los últimos cuatro años, mientras la mayoría experimentó estancamiento y hasta crecimiento negativo. Pero más reveladores son los indicadores de los costos sociales de la crisis económica. Los datos CEPAL señalan que el ingreso per cápita disminuyó en un promedio de 0.9 por ciento en cada año de la década de los ochenta, conocido en América Latina como la "década perdida", y luego declinó en un promedio de 1.5 por ciento cada año durante los noventa, la supuesta "década de recuperación". Los indicadores de pobreza y privación también se despegaron en la mayoría de los países en los últimos 20 años.

En los últimos años levantamientos espontáneos han sido experimentados en casi cada país, provocados por los programas de ajuste estructural del FMI e involucrando choques violentos entre los gobiernos y manifestantes. La crisis social y económica ya dio paso a dilemas institucionales más extendidos y conflictos político-militares transnacionales. Las élites civiles que sustituyeron a los regímenes militares a finales del siglo 20, y las clases políticas corrompidas, parecen haber perdido credibilidad. No queda claro si estos regímenes frágiles podrán resistir las tensiones de las crisis económicas y sociales sin que ellos mismos también se derrumben. Este panorama sugiere que las estructuras estatales levantadas para llevar a cabo el programa neoliberal y proteger a los intereses dominantes ahora se descomponen, posiblemente más allá de la posibilidad de reparación.

¿AHORA QUÉ ?

¿Qué puede reemplazar el orden político actual? Una posibilidad puede ser el modelo brasileño, en el cual el precio de la victoria electoral y la estabilidad financiera parece ser la emasculación de un programa radical a favor de las clases populares. Otro es el de la Venezuela de Chávez,

que puede representar una nueva forma de populismo - un rumbo que puede tomar Argentina y qué podría arraigarse en otras partes mientras las élites desesperadas intentan recobrar la legitimidad. La Izquierda está profundamente dividida, agobiada por las divisiones internas, y en el mejor de los casos ha sido capaz de plantear una alternativa al neo-liberalismo vaga e incompleta. Pero los movimientos de base de obreros, campesinos y pobres también se han proliferado, y la resistencia entre las fuerzas populares ha sido cada vez más organizada y dirigida hacia las depredaciones del capitalismo global en la región.

No es claro cómo se desenvolverá la crisis del neoliberalismo. Pero podemos esperar una nueva ronda de intervención política y militar estadounidense en la región bajo la guisa de guerras contra el "terrorismo" y las drogas. La remilitarización ya estuvo bien encaminada a finales del siglo 20, impulsada por el fuerte auspicio estadounidense: los \$1.3 mil millones del Plan Colombia, la venta por parte de Washington de aviones de combate avanzados a las fuerzas armadas de Chile, la instalación de una base militar estadounidense en Ecuador, la provisión a gran escala de armas, equipos de contra insurgencia, y programas de entrenamiento "anti-terrorismo" a México, nuevos mecanismos de intervención multilaterales, y una nueva ronda de ejercicios militares conjuntos a lo largo del continente entre los ejércitos de Estados Unidos y los países Latinoamericanos.

Uno u otro de los gobiernos del hemisferio ha tachado de "terrorista" al MST de Brasil, a los Zapatistas de México, las FARC y el ELN de Colombia, al movimiento indígena del Ecuador, al Farabundo Martí, el Frente de Liberación Nacional en El Salvador, a los Sandinistas de Nicaragua, y a otros legítimos movimientos de resistencia. La CIA ha identificado como "un nuevo desafío para la seguridad interna" al movimiento indígena, que - 510 años después del inicio de la conquista - se ha extendido a lo largo del hemisferio y a menudo está a la vanguardia de las movilizaciones populares. Por el momento Washington ha puesto su atención en las tierras distantes del Oriente Medio y el sur de Asia. Pero a lo mejor, Colombia será el más probablemente epicentro de la intervención directa estadounidense y una guerra de contra insurgencia regional en Sud América.

* William I. Robinson es sociólogo en la Universidad de California-Santa Barbara y especialista en la globalización en América Latina. Su más reciente libro, *Capitalismo Global y Centroamérica: El desarrollo y el Cambio Social en la Edad de la Globalización*, será publicado en el 2003 por Verso Press

CONSTRUYENDO UNA RED MUNDIAL DE MOVIMIENTOS SOCIAL

Una propuesta para discusión

LOS ORÍGENES

Durante el primer Foro Social Mundial, más de mil personas, representantes de centenares de movimientos sociales, ONGs y sindicatos del mundo entero, reunidas en una asamblea común y, con fuerte sentimiento de unidad, aprobaron el "Llamado de Porto Alegre a la Movilización de los Movimientos Sociales ". (1) Éste fue un momento único e importante.

El Foro Social Mundial mantiene espacios, agendas y condiciones para que todas las organizaciones opuestas al neoliberalismo, se reúnan, debatan, y propongan. El Foro no asume posiciones específicas o realiza acciones en conjunto, pero tampoco es neutro, como se ha mostrado en la carta constitucional de principios del FSM y en la programación de las conferencias. Respecto a declaraciones y acciones, los participantes quedan libres para organizar iniciativas en nombre propio, con tal de que no éstas no se confundan con el papel del WSF.

Éste fue el espíritu del "Llamado a los Movimientos Sociales" del Porto Alegre del 2001, que, después de una serie de discusiones y debates para evaluar las consecuencias para el mundo de las políticas neoliberales, llamó a los movimientos sociales que se movilizan contra una serie de eventos institucionales durante el año, como las reuniones anuales del Banco Mundial y FMI, la reunión ministerial del OMC y la Cumbre del G8 en Génova.

En base al proceso de Porto Alegre, se realizó una reunión internacional de movimientos sociales en agosto del 2001 en México D.F., después del Congreso de la Confederación Latinoamericana de Organizaciones de Campo (CLOC). Esa reunión, convocada por la CUT y el MST de Brasil, ATTAC-Francia y Focus on the Global South de Tailandia, respaldó las decisiones tomadas en Porto Alegre en el 2001 y nos dio la oportunidad para debatir y construir propuestas que toman en cuenta las diferencias políticas, culturales y de idioma de los participantes.

El segundo Foro Social Mundial, de enero del 2002, fue el primer gran evento internacional que se opuso a la globalización neoliberal después del 11 de septiembre. Fue un tremendo éxito, reuniendo más de 50,000 personas de todas partes del mundo y demostrando el profundo compromiso con la tarea de construcción de la resistencia y solidaridad internacional. De nuevo en el 2002, ciento de movimientos sociales, ONGs y sindicatos se reunieron durante cinco días para preparar una llamado común a la acción. El segundo llamado de los movimientos sociales (2) hizo hincapié en el resurgimiento del militarismo y nuestra oposición a la guerra, así como resaltando los fracasos del capitalismo neoliberal puestos en manifiesto por la crisis económica y política de Argentina y el colapso de la corporación estadounidense, Enron.

En ese momento, el MST y la CUT ofrecieron establecer una secretaría para ayudar coordinar los preparatorios para las reuniones de movimientos sociales del próximo año y durante el Foro Social Mundial del 2003.

La secretaría propuso que comenzáramos un debate sobre cómo los movimientos sociales que empezaron a unirse en Porto Alegre, podían avanzar hacia una articulación más permanente, mientras claramente conservando la diferencia entre esta iniciativa y el FSM.

Esta sugerencia ahora se plantea como una propuesta para establecer una Red Mundial de Movimientos Sociales. El proceso está en la etapa preliminar y el propósito de este informe es involucrar a muchos grupos diferentes en una discusión regional y global sobre la idea, y establecer un proceso que aprovecha de los eventos venideros regionales y temáticos promovidos por el FSM.

Antes de redactar este documento, fueron abordadas algunas de estas ideas en la reunión de los Movimientos Sociales Asiáticos realizada en Bangkok entre el 10 y el 12 de agosto y la Cumbre Mundial de Desarrollo Sustentable en Johannesburgo de agosto del 2002, dónde se convocó una reunión de movimientos sociales. Se planifican otras reuniones para discutir esta propuesta en Quito, Ecuador, durante las movilizaciones contra el ALCA; en Florencia, Italia, durante el Foro Social Europeo; en Belém, Brasil, durante el Foro Social Amazónico; en Addis Ababa, Etiopía, en el Foro Social Africano; y en Hyderabad, India, durante el Foro Social Asiático. Dependiendo de la evolución y el resultado de los debates, pretendemos convocar una gran asamblea en Porto Alegre para concluir las discusiones y adoptar resoluciones.

EL MOMENTO HISTÓRICO

Para construir la base mínima para una red mundial de movimientos sociales, será necesario contar con una perspectiva clara del momento histórico que vivimos.

El fracaso de las políticas económicas neoliberales en promover la justicia económica y social ha debilitado el consenso sobre el "Consenso de Washington". Al mismo tiempo, las instituciones multilaterales que promueven el ajuste estructural y la liberalización comercial y financiera, sobre todo la OMC, el FMI y el Banco Mundial, pierden rápidamente su legitimidad.

Simultáneamente, asistimos a una tremenda subida de la oposición pública contra las políticas neoliberales, tanto en el Sur como el Norte, y la internacionalización de los movimientos sociales, sindicatos y ONGs que trabajan para la justicia social y económica y que se oponen a estas políticas. Al mismo tiempo, sin embargo, muchos de los "movimientos sociales tradicionales" y partidos políticos, sobre todo en el Norte, encaran una crisis mientras se esfuerzan por desarrollar nuevas estrategias, estructuras y enfoques ante una situación muy dinámica y compleja.

El resurgimiento del unilateralismo, la guerra en Afganistán, el establecimiento de nuevas bases militares estadounidenses en Filipinas y otras partes de Asia y las amenazas beligerantes contra Irak, son todos esfuerzos por reforzar el dominio de los países grandes del Norte, en particular Estados Unidos. En América Latina, la presencia militar de Estados Unidos crece bajo el pretexto de "la guerra contra la droga", y en todas partes del mundo "la guerra contra el terror" ha provocado la violación de los derechos básicos políticos y civiles además de un creciente miedo, xenofobia y racismo. Esto, a su vez, echa las bases para nuevas alianzas y convergencias entre movimientos sociales, sindicatos y ONGs del Sur y del Norte y resalta los vínculos entre la militarización y el capitalismo globalizado.

En términos económicos, el sistema global padece de una crisis severa de sobre producción y ganancias disminuidas, produciendo grandes números de despidos, reestructuración corporativa y un fuerte caída en los precios de las acciones. En este contexto, la corrupción en los más altos niveles corporativos de Estados Unidos ahora sale a la luz pública, al igual que los lazos íntimos entre el capital y la administración de ese país.

La misma democracia está amenazada. Las democracias vibrantes y dinámicas nos ofrecen esperanza, pero en muchos países encontramos democracias elitistas o dictaduras. En otros casos, el sufragio está en un nivel bajo sin precedentes y los fascistas y los partidos políticos

fundamentalistas aprovechan de la marginación económica y social. A nivel internacional, el sistema de las Naciones Unidas - que para muchos representa la última esperanza de la democracia inter estatal - es ineficaz e impotente, como se vio en Johannesburgo durante la Cumbre Mundial de Desarrollo Sustentable (WSSD), donde la agenda de desarrollo sustentable orientada hacia la gente - fue secuestrada por las necesidades corporativas de crecimiento económico.

LA PROPUESTA PARA LA CONTRUCCIÓN DE UNA RED MUNDIAL DE MOVIMIENTOS SOCIALES

El mundo está cambiando rápidamente y necesitamos nuevas estructuras, procesos de toma de decisiones y nuevas formaciones para articular e impulsar una agenda radical, democrática, feminista, internacionalista y anti imperialista.

Esto requiere la constitución de una red de movimientos que defienden sólidamente la democracia y la paz y que es amplia, pluralista, feminista y anti neoliberal. Nosotros necesitamos un movimiento que mantiene su independencia ante los partidos políticos, que respeta la autonomía de las organizaciones que lo constituyen y que no es ideológico. Eso no significa, sin embargo, que no sea político.

Durante los Foros Sociales Mundiales del 2001 y 2002, las asambleas de movimientos sociales adoptaron resoluciones que expresan análisis comunes y contienen compromisos para movilizaciones comunes. Estas asambleas estuvieron abiertas a todos los delegados de los FSM y los acuerdos fueron logrados colectivamente y endosados por las asambleas colectivas.

Durante el FSM del 2003, proponemos discutir la creación de la Red Mundial de Movimientos Sociales. Esta propuesta representa una clara indicación de nuestra voluntad para la construcción de un marco común como referencia y herramienta para nuestras movilizaciones internacionales. Sin embargo, tal propuesta sólo puede tener éxito si los movimientos del mundo se involucran en las discusiones y debates.

¿POR QUÉ UNA RED MUNDIAL DE MOVIMIENTOS SOCIALES?

Una Red Mundial de Movimientos Sociales nos ayudaría establecer las condiciones para que los diversos movimientos sociales del mundo intercambien análisis, opiniones e información sobre la coyuntura actual y establezcan prioridades compartidas y tareas necesarias, antes y después de las reuniones del FSM. El debate, intercambio y coordinación entre nosotros podría, por tanto, volverse un proceso más permanente.

El objetivo es ir más allá de los encuentros episódicos entre los movimientos de los diferentes países y continentes, para construir un debate político más profundo, establecer las estructuras horizontales que facilitarán intercambios y acciones conjuntas y extender el alcance de los movimientos en todos los continentes.

Esto exige el establecimiento de por lo menos un nivel mínimo de coordinación e intercambio de información a través de una página web, correo electrónico y la Secretaría (3).

DEBATIENDO LA PROPUESTA

Como parte de los preparatorios del FSM, organizaremos reuniones durante los foros regionales y temáticos arriba mencionados para debatir esta propuesta. Luego, llevaremos las conclusiones y propuestas de estas reuniones a Porto Alegre, para que la asamblea final sea el resultado acumulado de un proceso que involucra a los movimientos sociales de todas partes del mundo, y no sólo aquellos reunidos en Porto Alegre.

La Secretaría ya estableció un banco de datos sobre las organizaciones y redes que firmaron los manifiestos del 2001 y 2002, pero es necesario identificar a otros movimientos sociales, sindicatos, ONGs y organizaciones que deberían ser incorporados a la iniciativa.

Hemos preparado este documento para provocar debate y discusión sobre la propuesta de construir la Red Mundial de Movimientos Sociales en los muchos eventos regionales que tomarán lugar ante del próximos FSM, cuando se pedirán a la asamblea de los movimientos sociales, ONGs y sindicatos adoptar una posición final en cuanto la propuesta.

CUT- Brasil, MST - Brasil, Marcha Mundial de las Mujeres - Quebec, ATTAC - Francia y Focus on the Global South - Thailandia. (3)

Notas:

(1)

<http://www.focusweb.org/publications/2001/Porto%20Alegre%20Call%20for%20Mobilisation.htm>

(2) <http://www.focusweb.org/publications/2002/Porto%20Alegre%20II-Call%20of%20social%20movements.htm>

(3) el papel de los signatarios de este documento es simplemente promover su discusión y nosotros no asumimos ningún otro mandato.

NUEVAS PUBLICACIONES DE FOCUS ON THE GLOBAL SOUTH

LA POLÍTICA DE PODER EN LA OMC

Aileen Kwa

<http://www.focusweb.org/publications/Books/power-politics-in-the-WTO.pdf>

Un comentario bien-documentado e incisivo sobre el funcionamiento interno de la OMC. El libro expone las tácticas de torzer brazos e intimidación que preceden el consenso en el proceso de toma de decisiones en el OMC tras bastidores. Es indispensable leer el libro para entender la verdadera cara de la OMC. El libro puede ser bajado gratis de la página web de Focus.

DEGLOBALIZATION: IDEAS PARA UNA NUEVA ECONOMÍA MUNDIAL

Walden Bello, Zed Books

<http://www.zedbooks.demon.co.uk/home.htm>

¿La economía mundial será siempre orientdo hacia el mercado y dominado por las corporaciones transnacionales? Esta historia corta y mordaz de las organizaciones que promueven la globalización económica - el Banco Mundial, FMI, la OMC, y EL Grupo de Siete - señala sus fracasos manifiestos. Las crisis financieras recurrentes, un golfo amplisimo

entre los países en desarrollo y industrializados, las grandes desigualdades dentro de todos los países y la pobreza masiva. Bello analiza la crisis de legitimidad de estas instituciones y examina las principales nuevas ideas para la reforma - la sugerencia de la Comisión sobre la Gobernación Global para un Consejo de Seguridad Económico; las propuestas de la Comisión Meltzer del Congreso de Estados Unidos ; y las ideas del financista, George Soros.

Walden Bello ve estas ideas como nada más que jugar con los marginales cambios de política marginales; el mundo requiere de un cambio radical hacia un sistema descentralizado y pluralista de gobernación económica que permite a los países a seguir estrategias de desarrollo apropiadas para sus necesidades y circunstancias. Esto 'desglobalization' significa la reducción radical de los poderes y roles de la OMC y las instituciones Bretton Woods impulsados por los transnacionales. Y requiere la formación de nuevas instituciones que ayudan a devolver la mayor parte mayor de la producción, comercio y toma de decisiones al nivel local.

DEMOCRATIZANDO LA GOBERNACIÓN GLOBAL

Revisado por Esref Aksu, Joseph A. Camilleri, Palgrave Macmillan,

http://www.palgrave.com/catalogue/catalogue.asp?Title_Id=0333971221#top

¿La globalización está fuera del control humano? Este texto provocador, desafía y desmantela los mitos y mantras de esta fuerza aparentemente irresistible. Examinando varias cuestiones fundamentales, los contribuyentes plantean una agenda de reforma radical para la gobernación global. ¿El sistema multilateral global puede ser democrático? ¿La seguridad y las preocupaciones económicas son separables? ¿El desarrollo de una sociedad civil global puede contribuir a la gobernación global eficaz? Un estudio amplio e importante, este libro será esencial para los graduados e investigadores de relaciones internacionales.

NUNCA MÁS: LOS DIBUJO ANIMADOS EN LA CARNICERÍA DE GUJARAT

Hemant Morparia y Anant Kulkarni

<http://www.focusweb.org/publications/Books/never-again.htm>

Este libro se publicó por YUVA y el Programa de India de Focus on the Global South después de la matanza comunal que estremeció el estado indio de Gujarat en 2002.

El daño a la vida y la propiedad en la matanza que duró tres meses fue considerable, pero parece poco en comparación con las heridas socio culturales más profundas y duraderas que dejó. El libro es una recopilación de dibujo animados políticamente agudos y aquellos con un mensaje de esperanza en la oscuridad de la animosidad comunal y el odio religioso.

.....

Enfoque Sobre Comercio es un boletín, publicado por **Focus on the Global South**, que proporciona noticias y análisis sobre las tendencias del comercio y el sector financiero global, enfatizando el análisis de esas tendencias desde una perspectiva integral e interdisciplinaria que es sensible no solo a los asuntos económicos, sino también a los aspectos ecológicos, políticos, sociales y de género. Sus contribuciones y comentarios serán bienvenidos.

Focus on the Global South es un programa autónomo de investigación y acción sobre las políticas, del Instituto de Investigación Social (CUSRI) de la Universidad de Chulalongkorn, con sede en Bangkok. Favor ponerse en contacto con nosotros

Focus on the Global South (FOCUS)
c/o CUSRI, Universidad de Chulalongkorn
Bangkok 10330 TAILANDIA
Tel: 662 218 7363/7364/7365
Fax: 662 255 9976
Correo Electronico: admin@focusweb.org
Página Web: <http://www.focusweb.org>

Traduccion: Gerard Coffey, Centro de Informacion sobre la Globalizacion,
Quito, Ecuador,
Correo Electronico: ciag@ecuanex.net.ec